



**Provincie  
Antwerpen**

**Provinciale Commissie Ruimtelijke Ordening**  
Departement Ruimte, Erfgoed en Mobiliteit

Aan de deputatie van de  
provincie Antwerpen  
Koningin Elisabethlei 22  
2018 Antwerpen

Datum 18 april 2023  
Kenmerk Procoro-2023-03-27  
Contactpersoon Luc Wellens | T 03 240 66 00  
luc.wellens@provincieantwerpen.be  
Onderwerp Procoro 27/03/2023: Advies n.a.v. openbaar onderzoek over PRUP  
Groengebied Terhagen Boom

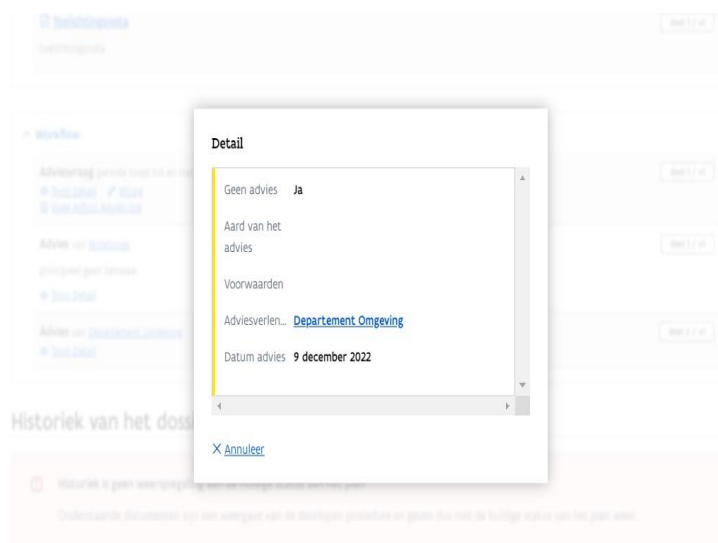
Geachte deputatie,

Op 27 oktober 2022 keurde de provincieraad de voorlopige vaststelling van het ontwerp provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan (PRUP) Groengebied Terhagen - Boom goed. Overeenkomstig de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) werd door de provincie Antwerpen een openbaar onderzoek georganiseerd gedurende zestig dagen. Dit openbaar onderzoek liep van 21 november 2022 tot en met 19 januari 2023.

Er werden tijdens het openbaar onderzoek 12 bezwaarschriften ingediend en 3 adviezen. Het overzicht hiervan wordt in tabelvorm aan het einde van dit document toegevoegd.

Conform de VCRO bundelt de Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening (Procoro) de adviezen en bezwaren uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek en brengt advies uit aan de provincieraad. De bezwaren en adviezen worden thematisch behandeld.

Eveneens conform de VCRO moet dit advies het "integrale advies" van het Departement Omgeving bevatten, maar deze instantie heeft in casu geen advies uitgebracht (2A):



## **De Procoro brengt gunstig advies uit m.b.t. het PRUP Groengebied Terhagen – Boom.**

**Voorgestelde aanpassingen op basis van de ontvangen bezwaren:** de Procoro volgt alle voorstellen in de bijlage 1: Behandeling van de bezwaren (groene teksten).

### **Voorgestelde aanpassingen op basis van de eigen adviesbevoegdheid:**

In punt 0.3 (p. 4) van de Toelichtingsnota staat niet vermeld dat er inmiddels ook een omgevingsvergunning werd afgeleverd d.d. 13 mei 2022 door het Vlaams Gewest voor de sanering (die aangevochten wordt bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen). Is het niet aangewezen dit te actualiseren en toe te voegen?

**Voorstel van aanpassing:** In de Toelichtingsnota onder punt 0.3 aanvullen :  
"Op 13 mei 2022 werd door het Vlaamse Gewest een omgevingsvergunning afgeleverd voor de saneringswerken, dewelke aangevochten werd bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen."

Hoogachtend,

Luc Wellens  
Secretaris

Kris Vreys  
Voorzitter

Bijlagen:

- 1: Behandeling van de bezwaren
- 2: Tabel bezwaren

## **Bijlage 1: Behandeling van de bezwaren**

### **Waarom zone voor lokale recreatie? (1B)**

De bezwaarindiener vraagt zich af waarom er een zone voor lokale recreatie is voorzien.

We verwijzen naar de toelichtingsnota p. 9-10:

Beperkte bebouwing ten dienste van lokaal recreatief gebruik is mogelijk in een beperkte, af te bakenen zone in de rand van het gebied. De ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer voor recreatieve activiteiten loopt dan niet langer doorheen het gebied. In het voorgenomen PRUP wordt hiervoor een aparte, kleine zone voorzien waar eventueel beperkte infrastructuur of bebouwing in functie van lokale dagrecreatie toelaatbaar is. Daarbij wordt gedacht aan een herlokalisatie van de bestaande visclub of een sportclub (incl. sanitaire voorzieningen, parkeergelegenheid etc.) zoals petanque of kajakpolo. Op deze manier worden recreatieve activiteiten beter gebundeld. Ook hier geldt dat deze activiteiten ten allen tijde de aanwezige natuur (uit het naastgelegen groengebied) dienen te respecteren. Deze zone vindt aansluiting bij de reeds bestaande sportvelden gelegen in het domein De Schorre, grenzend aan de Bosstraat en de Kapelstraat.

Bovendien komt dit tegemoet aan lokale recreatieve noden die aanwezig zijn in de betrokken gemeenten Rumst en Boom.

Het gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Rumst (zie hoofdstuk 3.7) omvat namelijk de vraag om de huidige visclub de mogelijkheden te geven in het kleiputtengebied, al dan niet op de bestaande locatie. Het structuurplan gaat uit van een multifunctionele invulling van het gebied waarbij moet worden verzekerd dat wandelaars, vissers en andere recreanten het terrein kunnen blijven gebruiken. De vzw De Lustige Vissers werd opgericht in 1987 en heeft een sterke lokale binding met het gebied. Er werden dus geen alternatieve locaties onderzocht voor deze visclub buiten het plangebied maar binnen het plangebied gekozen voor een meer geschikte locatie. In de gemeente Boom is men reeds lang een zoektocht bezig naar een geschikte locatie voor een petanqueclub. En ook de kajakpolo club die nu gesitueerd is in het domein De Schorre is op zoek naar een locatie voor het aanleggen van 'speelvelden' in een vijver met beperkte diepte. De plansite vormt zo een overgangsgebied tussen het hoogdynamische recreatiedomein "De Schorre" en de nabijgelegen natuurgebieden in het oosten. Dit betekent eveneens dat er geen oplossingen voor grootschalige recreatieve noden worden geboden binnen dit plan. Zo past de doelstelling van het planningsproces mee in de ruimtelijke visie die op het kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied te Boom en Rumst is ontwikkeld.

#### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Akkoord met omvorming van gebied golf naar natuur (2B, 4B, 5B, 11B)**

Bezwaarindieners zijn akkoord met omvorming van golf naar natuur. Door een bezwaarindiener 11B worden een aantal argumenten/redenen opgesomd die de omvorming naar natuur verantwoorden.

#### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Vraag om bouwhoogte te beperken (3B)**

Punt 1.3. Specifieke voorschriften – Artikel 1 Zone voor lokale recreatie – Inrichtingsvoorschriften voor gebouwen en constructies bepaalt :

"De totale hoogte van gebouwen en constructies bedraagt maximum 7m gemeten vanaf het maaiveld."

De bezwaarindiener vraagt dit te beperken tot 4m gezien 7 m in dit gebied (dit zijn twee bouwlagen) veel te hoog is.

Er is een groenbuffer voorzien rondom de zone voor lokale recreatie van minimum 5m breed en de voorschriften leggen op dat de bebouwing zich op minstens 10m van de grens van de bufferzone moet bevinden. Hierdoor zal deze bebouwing weinig zichtbaar zijn vanuit de omgeving. Daarnaast bied een hoogte van 7m meer mogelijkheden naar de invulling van de lokale recreatie aangezien bepaalde sporten zoals balsporten nood hebben aan meer hoogte, zonder dat hierdoor in alle redelijkheid het groene karakter van deze zone in het gedrang komt.

#### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

#### **Toegankelijkheid plangebied voor publiek (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

De bezwaarindiener verwijst naar p. 7 van de Toelichtingsnota en geeft aan dat in het najaar van 2019 niet enkel het asbeststort maar dat een zone van 22 ha afgesloten werd voor het publiek en vraagt aanpassing tekst voetnoot p. 7 : "2/3de publiek toegankelijk" ipv "grotendeels publiek toegankelijk".

Het klopt dat het gebied momenteel voor om en bij de 22ha werd afgesloten.

Bij de invoering van de bijkomende voorzorgsmaatregelen zoals opgelegd door OVAM (2019) diende de toegang tot het asbeststort te worden afgesloten. Er werd toen geopteerd om de omheining langsheen de bestaande wandelpaden te plaatsen gezien deze enerzijds relatief makkelijk toegankelijk waren gezien het lokale reliëf en anderzijds slechts een minimum aan bomen en struiken diende verwijderd te worden. Hierdoor werd een ruimer gebied afgesloten dan in se strikt noodzakelijk is.

#### **Voorstel:**

De Procoro stelt de volgende aanpassing voor: Op p. 7 van de Toelichtingsnota paragraaf 3: "Het gebied is vandaag reeds een natuurlijk en voor ongeveer 2/3de publiek toegankelijk gebied ..."

#### **Toegangen tot het gebied (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

De bezwaarindiener stelt dat er 4 ipv 2 hoofdtoegangen zijn tot het gebied. Er wordt ook verwezen naar 2 toegangen die momenteel afgesloten zijn, maar die ingevolge de sanering zouden gerealiseerd worden.

Er zijn inderdaad meerdere toegangen en of mogelijkheden om het gebied te betreden. Aangezien de voorschriften of het PRUP verder geen onderscheid maakt in soorten toegangen is dit in de toelichtingsnota ook niet nodig.

#### **Voorstel:**

De Procoro stelt de volgende aanpassing voor op p. 23 van de Toelichtingsnota :

*"Er zijn meerdere toegangen tot het gebied waaronder 2 langs de Kapelstraat, i.c. in het westen ter plaatse Molleveld en ten oosten vanaf Terhagen via de zogenaamde poort De Beukelaar."*

#### **Niet enkel omvorming van zone voor golf (6B, 10B, 11B, 12B)**

De bezwaarindiener is van oordeel dat de volgende zin van de Toelichtingsnota moet aangevuld worden omdat het PRUP niet enkel de omzetting van de zone 'golf' betreft :

“Dit planningsproces werd opgestart om de gewestplanbestemming ‘golfterrein’ te schrappen en om het gebruik als publiek toegankelijk gebied, met een groene bestemming en zacht recreatief medegebruik zoals wandelen, spelen, fietsen, rust- en natuurbeleving...duurzaam te verankeren.”

Deze zin staat op pagina 6 van de Toelichtingsnota en geeft de aanleiding van de opstart van het PRUP weer. Onder 1. Doelstelling van het planproces in de Toelichtingsnota staat op p. 9 dat het omvormen van de zone voor golf “het voornaamste opzet” van het PRUP is:

“Het voornaamste opzet van het voorgenomen PRUP is dus het wijzigen van de gewestplanbestemming “golfterrein” bij de kleiput Terhagen naar een groene bestemming met mogelijkheden voor zachte recreatie. Onder zachte recreatie worden activiteiten begrepen zoals wandelen, spelen, fietsen en rust- en natuurbeleving. Deze activiteiten dienen ten allen tijde de aanwezige natuur te respecteren. Tevens wordt met dit planningsproces een natuurlijke bestemming in het glooiend landschap, waarbij de versterking van de natuurwaarden van de plansite voorop wordt gesteld, nagestreefd en juridisch-planologisch vastgelegd.”

#### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

#### **Niet enkel omvorming van “zone voor golf” volgens het gewestplan, maar ook “natuurgebied met reservatiezone” (hele traject van 1090m) omvormen : (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

De bezwaarindiener is van oordeel dat indien een deel van ‘Natuurgebied met reservatiezone’ over een lengte van 330m wordt meegenomen, ook het volledige traject van de reservatiezone kan meegenomen worden.

Het behoort niet tot de doelstelling van het PRUP om de reservatiestrook uit het gewestplan volledig op te nemen. Deze blijft ongewijzigd.

Op p. 38 van de Toelichtingsnota wordt aangegeven :

De omleidingsweg is van lokaal niveau, waarvan de gemeenten de bevoegde overheden zijn. Het GRS van Rumst verklaart (samengevat) dat er geen plannen zijn om de omleidingsweg aan te leggen, maar dat men de effecten van mobiliteitsingrepen in de omgeving afwacht voordat men de piste van de omleidingsweg definitief wil verlaten. (zie p. 33 Toelichtingsnota) :

“In het gewestplan is de mogelijkheid voorzien om een omleiding rond Terhagen te realiseren. De gemeente opteert er voor om in eerste instantie een aantal maatregelen te treffen om het doorgaand (vracht)verkeer uit de kern van Terhagen te weren en deze omleidingsweg in eerste instantie niet te realiseren.

De gemeente wenst de optie tot de realisatie van een omleidingsweg niet definitief te verlaten. Indien het doortrekken van de N171, het (deels) herbestemmen van bedrijventerrein Molleveld naar woongebied, het inplanten van filters en het treffen van andere maatregelen om het doorgaand (vracht)verkeer te weren niet tot de gewenste resultaten leiden, wil de gemeente nog kunnen terugvallen op de optie om een omleidingsweg aan te leggen.”

Op dit moment is het nog niet mogelijk om deze mobiliteitseffecten en bijgevolg de noodzaak van de omleidingsweg in te schatten. De gemeente Rumst heeft n.a.v. het openbaar onderzoek ook niet te

kennen gegeven dat haar standpunt hierover gewijzigd is. Indien hierover meer gegevens bekend zijn verhindert het PRUP niet dat de reservatiestrook dan kan worden opgeheven/verlegd.

In een Bezwaar (11B) wordt nog gesteld dat er voor deze zone voor reservatiestrook (art. 3) ook een effectenonderzoek diende te gebeuren en in dat kader alternatieven nagegaan dienden te worden. De bezwaarindiener stelt zelf een alternatief voor.

Dit betreft echter een zone uit het gewestplan die werd behouden. Op p. 49 van de Toelichtingsnota is aangegeven :

Er wordt voorgesteld om de reservatiestrook uit het gewestplan niet op te heffen volgens artikel 7.4.5. van VCRO. "De voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen vervangen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt." De reservatiestrook wordt in het grafisch plan overgenomen. In de voorschriften van het PRUP worden ook de huidige gewestplanvoorschriften opgenomen zonder bijkomende bepalingen.

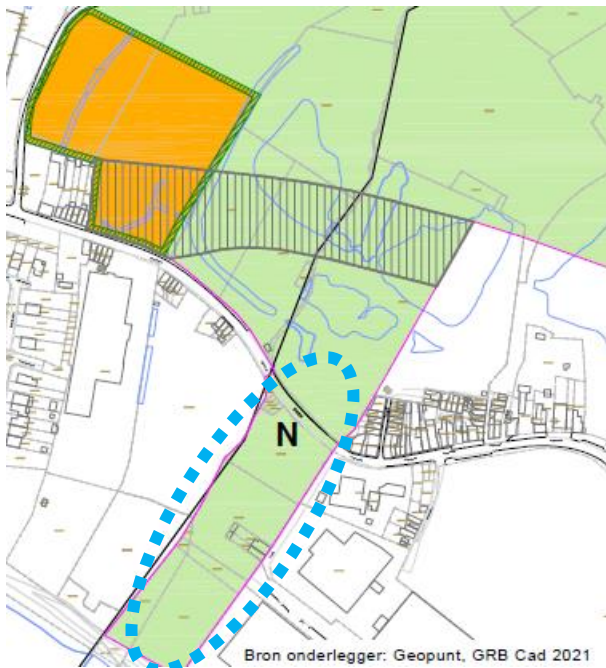
Bovendien blijkt uit het advies van de gemeenteraad van Boom d.d. 19.01.2023, uitgebracht in het kader van dit PRUP, dat gevraagd wordt om "mogelijk conflicten met de reservatiestrook en de eventuele aanleg van de wegenis te vermijden."

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Niet enkel omvorming van "zone voor golf" volgens het gewestplan, maar ook "zone voor Ecocorridor" maakt deel uit van het plangebied (6B, 7B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

Het gewestplan voorziet geen "zone voor Ecocorridor" zodat deze ook niet omgezet wordt door het PRUP. In het PRUP voorzien we wel een 'ecologische corridor' om een verbinding te maken met de Rupel. Zie p. 7 van de Toelichtingsnota: "De ecologische corridor naar de Rupel zorgt ervoor dat het groengebied verbonden wordt met de Rupel en zo ook met habitatrictlijngebied 'Schelde- en Durme-estuarium van de Nederlandse grens tot Gent'." De ecologische corridor is geen bestemming op zich, maar een verbindingsmogelijkheid.



Grafisch plan PRUP



Gewestplan (T= bufferzone)

De bezwaarindiener wijst erop dat deze zone in het saneringsproject is voorzien. Dit betreft evenwel een benadering op projectniveau en deze "zone voor ecocorridor" zal zich eventueel kunnen inpassen in de bestemming die het PRUP voorziet, nl. zone voor natuur. Het PRUP zal het toetsingskader vormen voor toekomstige vergunningsaanvragen in het gebied. Over de saneringsaanvraag doet het PRUP geen uitspraken. Dit staat los van het PRUP.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Niet enkel omvorming van "zone voor golf" volgens het gewestplan, maar ook "woonuitbreidingsgebied" omvormen (6B, 7B, 9B, 11B en 12B)**

De bezwaarindiener vraagt om de 'Vijvers van Ceuppens' en het 'bos van Terhagen (Hermesfonds/Vlaid)' gelegen in woonuitbreidingsgebied (WUG) mee in het plangebied op te nemen.

Het omzetten van een WUG moet via een woonbehoeftestudie onderzocht worden en dit betreft een gemeentelijke materie.

Op p. 10 van de Toelichtingsnota werd al opgenomen wat in het GRS van Rumst hierover gesteld wordt :

In het richtinggevende gedeelte van het GRS is het woonuitbreidingsgebied (vijvers van Ceuppens/bos Terhagen) opgenomen als gebied dat in aanmerking komt voor ontwikkeling. Het GRS bepaalt ook dat een deel van het gebied kan herbestemd worden naar bosgebied. Omwille van de potentie voor woonontwikkeling is het woonuitbreidingsgebied ook opgenomen in de afbakening van het kleinstedelijk gebied. Daarnaast zijn de niet ontwikkelde woonuitbreidingsgebieden in het GRS opgenomen als zoekzone voor alternatieve locatie voor sport en recreatie, aangezien de woonuitbreidingsgebieden aansluiten bij de woonkernen en dus ruimtelijk goed gelegen zijn voor recreatieve functies. Zowel in het GRS

als in de Afbakening kleinstedelijk gebied Boom-Rumst is opgenomen dat de gemeente zijn visie verder uitwerkt in een gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan.

Bovendien voorziet het decreet verschillende instrumenten voor de overheid om een grondbeleid te voeren. Het opmaken van RUP's (provinciale en gemeentelijke) en het sluiten van overeenkomsten zijn daar voorbeelden van. In afwachting van de keuze die door de gemeente gemaakt zal worden omtrent het WUG, kunnen de eigenaars van de gronden overeenkomsten maken om dit gebied in te richten als natuur.

**Voorstel:**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Zone voor lokale recreatie zou in strijd zijn met RSV p. 25 (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

De bezwaarindiener stelt dat de zone voor lokale recreatie in strijd is met het RSV.

Vooreerst blijkt dat het Departement Omgeving, in de verschillende adviezen die werden uitgebracht in het kader van dit PRUP, nooit gesteld heeft dat het PRUP in strijd zou zijn met het RSV.

Op p. 25 van de Toelichtingsnota wordt gesteld : "Het Ruimtelijk Structuurplan Vlaanderen wil de open ruimte in het buitengebied maximaal vrijwaren voor landbouw, natuur en bos. (...)

Maar dit werd verder aangevuld met de volgende informatie "Op 7 december 2001 besliste de Vlaamse Regering te starten met de afbakening van de gebieden van de natuurlijke en agrarische structuur."

En voor deze gebieden wordt de lokale recreatie zoals deze in het PRUP voorzien wordt, toegelaten :

- De recreatieve open ruimten worden ontwikkeld uitgaande van het fysisch systeem, van de potenties voor natuurontwikkeling, van landschappelijke waarden, van bestaande agrarische waarden en van de recreatieve functies. Een goede recreatieve ontsluiting is belangrijk. De concrete invulling zal dan ook gebiedsspecifiek dienen te gebeuren
- De ingesloten open ruimten dienen als stapsteen naar de samenhangende open ruimte. Ze betekenen een belangrijke meerwaarde voor de nabijgelegen woonbuurt en vervullen een rol in de uitbouw van wandel- en fietswegen die de verbinding leggen met de achterliggende samenhangende open ruimte. Anderen worden ingericht in functie van stedelijke recreatie met sport- en speelterreinen of een golfterrein in een groene omgeving en anderen fungeren als parkgebied.

Het PRUP is dus niet in strijd met het RSV.

**Voorstel:**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Screening : geen faunapassage mogelijk o.w.v. sanering (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In het bezwaar wordt gesteld dat er wel aanzienlijke milieueffecten zullen plaatsvinden door de bestemming van het gebied als zone voor lokale recreatie, dat het uitgangspunt op p. 85 niet correct is en dat de fauna van de zone voor lokale recreatie niet zou kunnen migreren naar natuurgebied. Door de sanering zou "het volledige gebied rond de zone voor lokale recreatie vernietigd worden."

Vooreerst is de betrokken paragraaf op p. 85 correct. Het PRUP, en de hierin voorziene bestemmingen (zone voor lokale recreatie aansluitend aan zone voor natuur) hebben wel degelijk voor gevolg dat de fauna kan migreren. In art. 1 zone voor lokale recreatie is in de voorschriften trouwens uitdrukkelijk opgenomen dat faunapassage voorzien moet worden :



Gesloten afsluitingen zijn niet toegelaten. Open afsluitingen zijn toegelaten indien er onderaan een faunapassage is voorzien. De afrastering mag maximum 120cm hoog zijn zodat grotere zoogdieren zoals reeën en vossen erover geraken. De mazen in de afrastering moeten minstens 10-15 cm groot zijn. De afrastering mag onderaan niet afgesloten zijn (geen betonnen schutnels). De onderste 20cm is open zodat vrije migratie van dieren mogelijk blijft.

De Raad van State oordeelde verder dat wanneer bodemverontreiniging aanwezig is binnen het plangebied, hiervan geen abstractie kan gemaakt worden bij de opmaak van een screeningsnota :

“Voor het uitvoeren van een volledig en zorgvuldig effectenonderzoek kan de planologische toets niet volstaan wanneer de betrokken percelen zich vanuit milieuoogpunt in een bijzondere feitelijke situatie bevinden, zoals bij de vaststelling van milieuvervuiling. In dat geval moet ook worden nagegaan of er, gelet op de bestaande feitelijke toestand, milieueffecten kunnen zijn bij de realisatie van het voorgenomen plan.”

(RvS, 24 juni 2016, nr. 235.218)

Bijgevolg werd in het screeningsonderzoek op p. 63 van de Toelichtingsnota onderzoek gedaan naar de bodem en werden de effecten bekeken zowel vanuit planologisch oogpunt (referentietoestand 2 p. 69) als vanuit de bestaande situatie (referentietoestand 1 p. 68). Er werd geconcludeerd dat het PRUP hierop geen aanzienlijke effecten heeft en de bezwaarindiener toont het tegendeel niet aan.

Voor wat de saneringsaanvraag betreft, staat deze los van het PRUP. De effecten hiervan zullen beoordeeld moeten worden bij de opmaak van het project-MER.

Bij het screeningsonderzoek inzake een PRUP (= plan) moet geen rekening gehouden worden met een vergunning die nog niet definitief is.

Punt 1, onder b) van bijlage III van de Project-MER-Richtlijn volgt dat bij de kenmerken van het project in het bijzonder 'de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten' in aanmerking moet worden genomen. Ook in punt 3 , onder g) wordt gesteld dat bij het bepalen van de waarschijnlijke aanzienlijke milieueffecten rekening moet worden gehouden met 'de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten'.

Voormelde verplichting werd doorvertaald in de Vlaamse regelgeving: in de bijlagen II en IIbis van het DABM wordt uitdrukkelijk aangegeven dat bij het opstellen van een project-MER dan wel het uitvoeren van een screening (bij de bespreking van de milieueffecten) moet worden ingegaan op 'de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande of goedgekeurde projecten'.

Evenwel slaat deze verplichting niet op plannen of programma's.

(M. Strubbe, "CUMULATIEVE EFFECTEN IN DE VERGUNNING- VERLENING: ZIJN OOK "TOEKOMSTIGE" PROJECTEN RELEVANT?", TROS 2022, nr. 105, pag. 63

In de bijlage I van het DABM wordt enkel uitdrukkelijk aangegeven dat bij het uitvoeren van een screening (bij de bespreking van de milieueffecten) moet worden ingegaan op 'de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van en hiërarchisch geheel, beïnvloedt'.

Maar deze verplichting slaat op andere plannen of programma's (niet op projecten zoals in casu de aanvraag voor de sanering). In de omzendbrief, die de lijst met criteria vermeld in

bijlage I DABM verduidelijkt dat het hier kan gaan om plannen en programma's in de omliggende omgeving, zoals de aanliggende gemeente of provincie.

(H. Schoukens, Handboek MER, die Keure, 2016, p. 472)

In de beslissing van het team MER d.d. 7.01.2022 (Bijlage 2 Toelichtingsnota) is opgenomen dat geen plan-MER moet opgemaakt worden :

### 3. Besluit

Op basis van bovenstaande motivering bepaalt Team Mer dat er geen plan-MER opgesteld moet worden voor het voorliggende RUP.

Als het plan wijzigt n.a.v. de plenaire vergadering, het openbaar onderzoek of om een andere reden, dient u na te gaan of het uitgevoerde onderzoek tot milieueffectrapportage nog geldig is voor het gewijzigde plan. Indien nodig kan u Team Mer vragen om opnieuw na te gaan of de opmaak van een plan-MER nodig is.

Gefaxend door Isabel Jacobs (Signature)  
Gefaxend op: 2022-01-27 10:18:27 +01:00  
Reden & keur dit document goed

*Isabel Jacobs*

Isabel Jacobs  
Afdelingshoofd  
Afdeling Gebiedsontwikkeling, Omgevingsplanning- en projecten (GOPI)

Art. 4.2.3 § 3 DABM bepaalt :

Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten.

Onder punt 6.2 van de Toelichtingsnota (p. 53) worden de verschillende voorwaarden voor de toepassing van dit artikel onderzocht en wordt geoordeeld dat het PRUP aan de voorwaarden voldoet. Onder punt 6.4 van de Toelichtingsnota (p. 62) wordt aangetoond dat het plan geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. Door de bezwaarindiener wordt het tegendeel niet aangetoond.

### Voorstel :

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Tegengestelde uitspraken i.v.m. de visvijver (6B, 7B, 8B en 11B)**

De bezwaarindiener verwijst naar een aantal pagina's van de Toelichtingsnota waaruit volgens hem blijkt dat de visvijver "niet kan behouden blijven" (p. 9, 49 en 85) en naar een aantal pagina's waaruit volgens hem het tegenovergestelde zou blijken (p. 8, 9, 4, 10, 31, 10).

Er is echter hoegenaamd geen sprake van enige tegenstrijdigheid. De bezwaarindiener haalt zinnen uit hun context en wat niet toegelaten is :

Het verwijzen naar losse citaten uit een beslissing volstaat niet om de tegenstrijdigheid van een motivering te staven. De citaten moeten worden gelezen in de context van de volledige motivering van de bestreden beslissing.

(RvVb 13 mei 2014, nr. A/2014/0337)

**Uit lezing van de paragrafen in haar geheel en in haar context blijkt dat er geen tegenstrijdigheid is en dat de visvijver in functie van recreatie (visclub) centraal gelegen in het plangebied niet aanvaardbaar is, en dat het aangewezen is dat deze zich herlocaliseert naar een zone voor lokale recreatie aan de rand van het plangebied (in schuine druk steeds de zin waar de bezwaarindiener naar verwijst) :**

**P. 9** : Onder de titel : Doel van het planningsproces

"Het is de ambitie om het gebied bouwvrij te laten, waarbij enkel kleinschalige constructies in functie van zachte recreatie en natuurbeheer zijn toegestaan. Vanuit de visie om de natuurwaarden juist te versterken, is het aangewezen om recreatieve infrastructuur te verplaatsen naar de rand van het gebied. *De bestaande zonevreemde recreatie centraal in het gebied (visclub) kan in deze visie niet behouden blijven.*"

Dit is correct. Deze paragraaf wordt bovendien nog aangevuld als volgt :

*"Een visvijver heeft namelijk een recreatieve functie. De Raad van State oordeelde in het verleden dat een omwalling voor een kunstmatige vijver niet kon worden vergund in natuurgebied. (RvS, nr.196.882, 13 oktober 2009)."*

Het betrof daar daadwerkelijk natuurgebied, en niet louter groengebied, maar de bouw van een kantine is al zeker onverenigbaar met deze bestemmingen.

Bepaalde bebouwing ten dienste van lokaal recreatief gebruik is eventueel wel mogelijk in een beperkte, af te bakenen zone in de rand van het gebied. De ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer voor recreatieve activiteiten loopt dan niet langer doorheen het gebied."

Hieruit blijkt dat de visvijver met kantine niet als "zachte" recreatie beschouwd wordt die in natuurgebied kan toegelaten worden, maar dat deze in recreatiegebied thuis hoort.

**P. 49** : Onder de titel : Varianten voor inrichting zone voor lokale recreatie

"Ook wordt uitgegaan van het niet bebouwen van de zone voor lokale recreatie die overlapt met de reservatiestrook voor de omleidingsweg uit het gewestplan. *Deze case is een realistische optie gezien de huidige visvijver in het plangebied zal verdwijnen door de herbestemming.*"

Vervolgens worden verschillende scenario's weergegeven waaruit blijkt dat de huidige visvijver kan ~~zal~~ verdwijnen door herbestemming naar de zone voor lokale recreatie (waarbij aangetoond wordt dat in deze zone voor recreatie afdoende plaats hiervoor voorzien wordt zonder dat de reservatiestrook moet worden opgeheven).

**P. 85** : Onder de titel : Beoordeling van effecten

"Het voorliggend plan bestendigt op nagenoeg de volledige oppervlakte de huidige functie van het plangebied als natuurgebied met zachte recreatie. *Het plan maakt dat het gebied een beter geheel zal vormen door de visvijver niet te bestendigen.*

Aangezien de nieuwe zone voor recreatie gelegen is aan de rand van het plangebied, beperkt is in oppervlakte en gebufferd zal worden op de grens met het natuurgebied, worden geen effecten verwacht op de aanwezige fauna. De fauna zal van de zone voor lokale recreatie kunnen migreren naar het natuurgebied."

Uit de lezing van de volledige paragraaf blijkt dat wordt aangegeven dat de visclub niet bestendigd wordt waar deze nu gelegen is, maar dat de vijver en de club kan herlocaliseren naar de zone voor recreatie aan de rand van het gebied.

**P. 8** : Onder de titel : Doel van het planningsproces

"Art. 13 :

4.3. De groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu.

4.3.1. De natuurgebieden omvatten de bossen, wouden, venen, heiden, moerassen, duinen, rotsen, aanslibbingen, stranden en andere dergelijke gebieden. *In deze gebieden mogen jagers- en vissershutten worden gebouwd voor zover deze niet kunnen gebruikt worden als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk.*

4.3.2. De natuurgebieden met wetenschappelijke waarde of natuurreservaten zijn de gebieden die in hun staat bewaard moeten worden wegens hun wetenschappelijke of pedagogische waarde. In deze gebieden zijn enkel de handelingen en werken toegestaan, welke nodig zijn voor de actieve of passieve bescherming van het gebied."

Dit betreft de letterlijke weergave van art. 13 van het gewestplan. Ten onrechte meent de bezwaarindiener dat de kantine in functie van de visclub beschouwd kan worden als een "vishut" die toegestaan is in natuurgebied.

**P. 4** : Onder de titel : Voorgeschiedenis

*"In 2014 maakte de provincie een visie op voor het kleinstedelijke gebied en het ontginningsgebied te Boom en Rumst onder de vorm van een kaderplan. Op basis daarvan werd op 28 november 2018 het PRUP Afbakening Kleinstedelijk Gebied Boom-Rumst definitief vastgesteld. In het PRUP wordt dit gebied aangemerkt als een randstedelijk groengebied dat een overgangszone vormt tussen het recreatiedomein De Schorre en de natuurgebieden in het oosten."*

Het is niet duidelijk hoe de bezwaarindiener op grond hiervan meent te mogen aannemen dat het PRUP zou aangeven dat de bestaande visvijver kan behouden blijven.

**P. 10** : Onder de titel : Beperkte zone voor lokale recreatie

"Bovendien komt dit tegemoet aan lokale recreatieve noden die aanwezig zijn in de betrokken gemeenten Rumst en Boom. Het gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Rumst (zie hoofdstuk 3.7) omvat namelijk de vraag om de huidige visclub de mogelijkheden te geven in het kleiputtengebied, al dan niet op de bestaande locatie. *Het structuurplan gaat uit van een multifunctionele invulling van het gebied waarbij moet worden verzekerd dat wandelaars, vissers en andere recreanten het terrein kunnen blijven gebruiken.* De vzw De Lustige Vissers werd opgericht in 1987 en heeft een sterke lokale binding met het gebied. Er werden dus geen alternatieve locaties onderzocht voor deze visclub buiten het plangebied maar binnen het plangebied gekozen voor een meer geschikte locatie. In de gemeente Boom is men reeds lang een zoektocht bezig naar een geschikte locatie voor een petanqueclub. En ook de kajakpolo club die nu gesitueerd is in het domein De Schorre is op zoek naar een locatie voor het aanleggen van 'speelvelden' in een vijver met beperkte diepte. De plansite vormt zo een overgangsgebied tussen het hoogdynamische recreatiedomein "De Schorre" en de nabijgelegen natuurgebieden in het oosten. Dit betekent eveneens dat er geen oplossingen voor grootschalige recreatieve noden worden geboden binnen dit plan. Zo past de doelstelling van het planningsproces mee in de ruimtelijke visie die op het kleinstedelijk gebied en ontginningsgebied te Boom en Rumst is ontwikkeld.

**+ P. 31** : Onder de titel : GRS

Gewenste open ruimtestructuur

Het plangebied van het voorgenomen PRUP Groengebied Terhagen-Boom grenst aan recreatiegebied De Schorre en de Rupel. Op onderstaand plan is het plangebied aangeduid als "natuur/recreatie". Tevens wordt ook de gemeentelijke natuurverbinding, zijnde de ecologische corridor die ook deel uitmaakt van het plangebied op onderstaand plan weergegeven. *De ontwikkelingsperspectieven van de natuurlijke gebieden van gemeentelijk belang, waarvan de kleiputten Terhagen deel van uitmaken, zijn als volgt opgenomen:*

- Behoud en versterking van de natuurwaarde
- Evenwicht tussen natuurlijke en recreatieve functie

- Waardevolle groenzones en bosgebieden buiten de geëigende bestemmingszones beschermen door verwerving of bescherming in RUP's."

Uit de volledige paragrafen blijkt dat in het GRS wordt gesteld dat gevraagd wordt aan de hogere overheid om de visclub te behouden "in het plangebied", dus al dan niet op de huidige locatie maar wel in "het kleiputtengebied".

**Op p. 45** van de Toelichtingsnota staat :

"De herlokalisatie van de visclub in het kleiputtengebied staat uitdrukkelijk vermeld in het gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Rumst".

De bezwaarindiener kan wel gevolgd worden in die zin dat beter dezelfde formulering als op p. 10 wordt gebruikt : "Het gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Rumst (zie hoofdstuk 3.7) omvat de vraag om de huidige visclub de mogelijkheden te geven "in het kleiputtengebied".

Dit wordt best aangepast.

**Op p. 58** van de Toelichtingsnota staat :

*"Het terrein wordt momenteel reeds gebruikt voor zachte recreatie door o.a. wandelaars, mountainbikers en vissers. Dit feitelijke gebruik zal dan ook slechts bevestigd worden met dit plan".*

De bezwaarindiener meent hieruit te mogen afleiden dat vissen als zachte recreatie dan toch in natuurgebied wordt voorzien. Maar uit de daarop volgende zin blijkt duidelijk dat dit niet het geval is :

"Ten opzichte van de huidige toestand zal het voorgenomen plan geen plek voorzien voor lokale recreatie (vandaag in gebruik door een visclub) centraal in het gebied, maar wel aan de rand. Er kan bijgevolg gesproken worden van 'een kleine wijziging'."

**P.10** : Onder de titel : Beperkte zone voor lokale recreatie

*"Zoals hierboven uitgelegd heeft het voorgenomen planningsproces als doel om de gewestplanbestemming 'golfterrein' te wijzigen naar een groene bestemming, waarin zachte recreatie toegestaan is. "*

Uit de bovenstaande paragrafen van de Toelichtingsnota blijkt echter dat de visclub (met de bijhorende accommodatie) niet beschouwd wordt als zachte recreatie en dus niet kan toegestaan worden in zone voor natuur :

"Een visvijver heeft namelijk een recreatieve functie. De Raad van State oordeelde in het verleden dat een omwalling voor een kunstmatige vijver niet kon worden vergund in natuurgebied (RvS, nr.196.882, 13 oktober 2009). Het betrof daar daadwerkelijk natuurgebied, en niet louter groengebied, maar de bouw van een kantine is al zeker onverenigbaar met deze bestemmingen. Beperkte bebouwing ten dienste van lokaal recreatief gebruik is eventueel wel mogelijk in een beperkte, af te bakenen zone in de rand van het gebied."

**P. 82** : Onder de titel : Relevante ingrepen inzake biodiversiteit

"In het zuidwesten van het plangebied wordt een zone voor lokale recreatie voorzien. Om de hinder naar de omgeving en in het bijzonder het naastgelegen natuurgebied te beperken, worden volgende activiteiten niet toegestaan: *activiteiten met elektronisch versterkte muziek zoals fuiven, dansfeesten, concerten, ....., verblijfsrecreatie en geluidsproducerende sporten. Dit zijn sporten zoals motorsport ( motorcross, quad, speedway, ...), autosport (autocross, karting, ...) en schietsport (kleischietsen, karabijn, ...)*. De nodige maatregelen worden opgelegd om de verstoring van het natuurgebied door lichthinder te voorkomen. Enkel tijdelijke verlichting is toegestaan. Dit betekent dat men werkt met verlichting met een bewegingssensor of verlichting die standaard gedoofd is maar enkel mag worden aangedaan wanneer er activiteiten zijn en hiervoor verlichting nodig is. De aangepaste armaturen zijn

full cutoff-armaturen. Lichtkleur en spectrum zijn zodanig dat deze een minimale verstoring veroorzaken volgens de meest recente wetenschappelijke inzichten.”

Ten onrechte meent de bezwaarindiener dat vissen toegestaan wordt gezien dit niet in de opsomming opgenomen is. Vissen is inderdaad toegestaan maar uit lezing van de hele paragraaf blijkt dat het gaat om activiteiten in de voorziene zone voor lokale recreatie.

**P. 84** : Onder de titel : Beoordeling van effecten

“De bestemmingswijziging van voorliggend plan maakt het mogelijk om het plangebied voor het overige te verzekeren van een groene invulling en aldus fungeren als gegarandeerd leefgebied voor de aanwezige biodiversiteit (65 ha). *In deze zone zou de huidige visvijver met bijhorende constructies kunnen verdwijnen en plaats kunnen maken voor een aaneengesloten kwalitatief natuurgebied.*”

In de context waarin deze zin moet gelezen worden kan niet voorgehouden worden dat de bestaande visvijver met bijhorende accommodatie (in functie van de visclub) geen effecten heeft op het natuurgebied.

**Voorstel** :

Aanpassing op p. 9 van de Toelichtingsnota : ~~Het betref daar daadwerkelijk natuurgebied, en niet louter groengebied, maar~~ De bouw van een kantine is al zeker onverenigbaar met deze bestemmingen.

Aanpassing op p. 45 van de Toelichtingsnota waar staat : “De herlokalisatie van de visclub in het kleiputtengebied staat uitdrukkelijk vermeld in het gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Rumst”.

Dit wordt omgevormd naar : “Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van Rumst (zie hoofdstuk 3.7) omvat de vraag om de huidige visclub de mogelijkheden te geven in het kleiputtengebied.”

**Visvijver en herlokalisatie volgens GRS (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In zoverre door de bezwaarindiener gesteld wordt dat in het GRS niet uitdrukkelijk voorzien is dat een herlokalisatie van de visvijver noodzakelijk is, kan vastgesteld worden dat het behoud ervan op de huidige locatie (waar de bezwaarindiener naar streeft) evenmin in het GRS is voorzien.

In het GRS wordt de suggestie gedaan om de visclub “in het “kleiputtengebied” mogelijkheden te bieden :

Zie p. 31 Richtinggevend :

“Visvijver Lustige Vissers Deze visvijver is gelegen in zone voor golf, een gebied van Vlaams niveau. De bijstaande gebouwen zijn vergund. Het voortbestaan van deze activiteit is te verantwoorden vanuit het recreatief medegebruik van niet-lawaaierige buitensporten in de zone voor golf. De gemeente geeft als suggestie naar de hogere overheid om de visclub mogelijkheden te geven in het kleiputtengebied.”

En op p. 23 Richtinggevend :

De gemeente geeft als suggestie aan het Vlaams gewest om de mogelijkheden van de momenteel aanwezige visvijvers in het gebied te handhaven, al dan niet op de bestaande locatie.

Het PRUP is in overeenstemming met het GRS en biedt de visclub de mogelijkheid om haar activiteiten in het kleiputtengebied uit te oefenen.

**Voorstel** :

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Screening : klein gebied van lokaal niveau (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In het bezwaar wordt gesteld dat de zone voor lokale recreatie van 2.3 ha geen 'klein gebied van lokaal niveau' zou zijn.

Artikel 4.2.3, §3 DABM bepaalt :

"§ 3. Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoont dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten."

Voor de toepassing van dit artikel wordt gekeken naar het plan/programma (= PRUP) in zijn geheel en niet naar de verschillende zoneringen die in het PRUP worden voorzien.

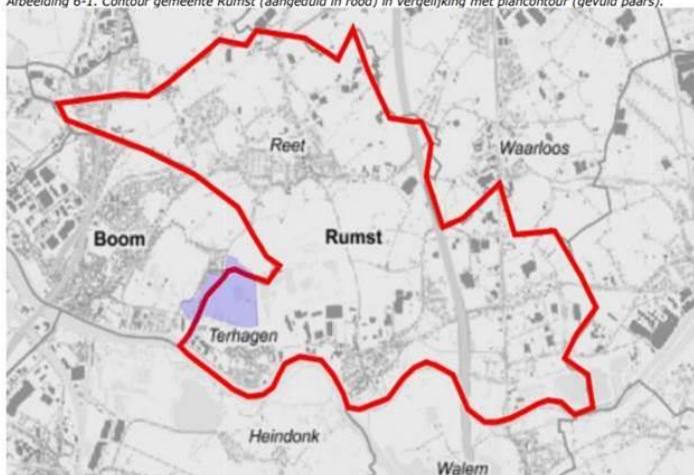
Onder punt 6.2 van de Toelichtingsnota (p. 54) wordt aangetoond waarom het in casu gaat om een 'klein gebied op lokaal niveau', met name enerzijds gezien de oppervlakte van het PRUP in verhouding tot de oppervlakte van de gemeentes (gelegen op grens van Boom en Rumst) en anderzijds ook ten aanzien van het kleinstedelijk gebied waarbij het PRUP fungeert als randstedelijk groen zoals in de omzendbrief d.d. 2007 is aangegeven.

De omvang van het gebied is gering binnen het provinciale grondgebied. Het plangebied is gelegen op de grens van 2 gemeentes. De oppervlakte die het inneemt wordt vergeleken per gemeente, voor de beide gemeentes samen en t.o.v. de totale oppervlakte van de provincie Antwerpen (in Tabel 6-1, Afbeelding 6-1 en Afbeelding 6-2).

Tabel 6-1. Percentuele verhouding van het plangebied t.o.v. de oppervlaktes van de gemeente Rumst, de gemeente Boom, beide gemeentes samen en t.o.v. provincie Antwerpen.

	Oppervlakte context (ha)	Oppervlakte (deel)plangebied (ha)	Percentuele verhouding (%)
<b>Rumst</b>	1990	56	2,81
<b>Boom</b>	737	11	1,49
<b>Rumst+Boom</b>	2727	67	2,46
<b>Provincie Antwerpen</b>	287.600	67	0,02

Afbeelding 6-1. Contour gemeente Rumst (aangeduid in rood) in vergelijking met plancontour (gevuld paars).



In een recent arrest wordt dit standpunt nog eens bevestigd :

Zoals de Raad van State in herinnering heeft gebracht in het arrest-De Liedekerke, nr. 251.938 van 26 oktober 2021, dient de voorwaarde dat het plan het gebruik bepaalt van een 'klein gebied' begrepen te worden als een zuiver kwantitatief criterium, namelijk de oppervlakte van het gebied waarop het bedoelde plan betrekking heeft – ongeacht de milieueffecten – in vergelijking met het grondgebied van de lokale bestuursinstantie.

(RvS 18 maart 2022, nr. 253.271)

Hieruit blijkt dat het PRUP wel degelijk een 'klein gebied op lokaal niveau' betreft.

### **Voorstel:**

Aanvulling van het PRUP in punt 6.2 Toelichtingsnota :

In een recent arrest wordt bevestigd dat, voor de beoordeling van een 'klein gebied op lokaal niveau', dit gebied vergeleken moet worden met de oppervlakte van het grondgebied van de lokale bestuursinstantie :

Zoals de Raad van State in herinnering heeft gebracht in het arrest-De Liedekerke, nr. 251.938 van 26 oktober 2021, dient de voorwaarde dat het plan het gebruik bepaalt van een 'klein gebied' begrepen te worden als een zuiver kwantitatief criterium, namelijk de oppervlakte van het gebied waarop het bedoelde plan betrekking heeft – ongeacht de milieueffecten – in vergelijking met het grondgebied van de lokale bestuursinstantie.

(RvS 18 maart 2022, nr. 253.271)

### **Screening: Aanzienlijke effecten (6B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In het bezwaar wordt verwezen naar p. 82, 88 en 105 van de Toelichtingsnota. De bezwaarindiener meent dat daar "erkend wordt dat er effecten zijn, zonder dat een plan-MER wordt opgesteld om deze effecten te analyseren en beoordelen."

Evenwel schrijft art. 4.2.3 § 3 DABM voor dat onderzocht moet worden of er "aanzienlijke" effecten veroorzaakt worden door de omvorming naar zone voor lokale recreatie :

Voor een plan of programma, dat overeenkomstig artikel 4.2.1, onder het toepassingsgebied van dit hoofdstuk valt, en dat het gebruik bepaalt van een klein gebied op lokaal niveau of een kleine wijziging inhoudt, moet geen plan-MER worden opgemaakt voor zover de initiatiefnemer aan de hand van de criteria die worden omschreven in bijlage I, die bij dit decreet is gevoegd, aantoonde dat het plan of programma geen aanzienlijke milieueffecten kan hebben. De Vlaamse Regering kan nadere regels vaststellen betreffende de beoordeling van de aanwezigheid van aanzienlijke milieueffecten.

In het PRUP werd dit onderzoek dan ook gedaan aan de hand van de criteria van bijlage I van het DABM :

*"De criteria overeenkomstig artikel 4.2.3, § 2, 2°, en artikel 4.2.3, § 3 zijn*

*1. de kenmerken van plannen en programma's, in het bijzonder gelet op:*

*a. de mate waarin het plan of programma een kader vormt voor projecten en andere activiteiten met betrekking tot de ligging, aard, omvang en gebruiksvoorwaarden, alsmede wat betreft de toewijzing van hulpbronnen;*

*b. de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van een hiërarchisch geheel, beïnvloedt;*

*c. de relevantie van het plan of programma voor de integratie van milieuoverwegingen, vooral met het oog op de bevordering van duurzame ontwikkeling;*

*d. milieuproblemen die relevant zijn voor het plan of programma;*



- e. de relevantie van het plan of programma voor de toepassing van de milieuwetgeving van de Europese Gemeenschap (bijvoorbeeld plannen en programma's in verband met afvalstoffenbeheer of waterbescherming);
2. kenmerken van de effecten en van de gebieden die kunnen worden beïnvloed, in het bijzonder gelet op:
- a. de waarschijnlijkheid, duur, frequentie en omkeerbaarheid van de effecten;
  - b. de cumulatieve aard van de effecten;
  - c. de grensoverschrijdende aard van de effecten;
  - d. de risico's voor de menselijke veiligheid of gezondheid of voor het milieu (bijvoorbeeld door ongevallen);
  - e. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden);
  - f. de waarde en kwetsbaarheid van het gebied dat kan worden beïnvloed gelet op:
    - bijzondere natuurlijke kenmerken of cultureel erfgoed;
    - de overschrijding van de milieukwaliteitsnormen of van grenswaarden;
    - intensief grondgebruik;
  - g. de effecten op gebieden en landschappen die door een lidstaat, door de Europese Gemeenschap, dan wel in internationaal verband als beschermd gebied zijn erkend."

Uit het onderzoek is gebleken dat er geen aanzienlijke effecten worden veroorzaakt (zie Toelichtingsnota p. 86, 89 en 106)

Bijgevolg moet geen plan-MER opgesteld worden. De bezwaarindiener toont het tegendeel niet aan :

Algemene beweringen zijn niet voldoende om de wettigheid van een screening op de helling te zetten. Men zal steeds precieze kritiekpunten moeten formuleren.

(RvS 29 januari 2015, nr. 230.017)

Louter van mening verschillen omtrent de uitkomst van een MER-screening, is niet voldoende indien men er niet in slaagt te wijzen op kennelijke onredelijkheden of onjuistheden.

(RvS 21 september 2015, nr. 232.255)

De conclusie op p. 86 is als volgt :

Ten gevolge van de bestemmingswijziging worden geen significante negatieve effecten verwacht op de biodiversiteit.

Wel dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om schade aan de natuur te voorkomen, te beperken en indien niet mogelijk, te herstellen.

In artikel 1 zone voor lokale recreatie zijn in de voorschriften maatregelen opgenomen om:

- hinder naar het naastliggende natuurgebied te minimaliseren door het niet toelaten van elektronisch versterkte muziek, verblijfsrecreatie en geluidsproducerende sporten;
- de verharding te beperken en enkel waterdoorlatende materialen toe te laten;
- de zone zo groen mogelijk in te richten d.m.v. een groen-terreinindex van minstens 50%;
- de migratie van fauna toe te laten door het verbieden van gesloten afsluitingen en voorschriften voor faunapassages;
- de lichtvervuiling te beperken d.m.v. tijdelijke en gedoofde verlichting met een minimum aan verstrooiing;
- de milieueffecten van de zone voor lokale recreatie te bufferen naar het natuurgebied toe.

Op die manier worden mogelijks negatieve effecten van het plan zo sterk mogelijk beperkt d.m.v. de voorschriften van de zone voor lokale recreatie.

In de rechtspraak is aangegeven dat een dergelijke handelwijze niet voor gevolg heeft dat er sprake zou zijn van "aanzienlijke effecten" waardoor een plan-MER dient te worden opgesteld :

Dat de adviezen voorstellen tot verbetering van het plan bevatten, betekent nog niet dat er moet worden besloten dat er sprake is van 'aanzienlijke' milieueffecten die nopen tot de opmaak van een plan-MER.

(RvS 16 december 2014, nr. 229.557)

Deze uitspraken sluiten ook aan bij andere rechtspraak van de Raad van State omtrent de natuurtoets, waaruit ook blijkt dat geen strikte benadering van het standstill-beginsel speelt, al zeker niet wanneer de nodige compensaties worden voorzien op planniveau (zie bv. in die zin RvS 20 december 2010, nr. 209.868 en RvS 26 mei 2008, nr. 183.359):

Uiteraard staat niets de dienst MER in de weg om milderende maatregelen te vermelden waarvan de niet-realiserende op zich niet van die aard is om aanzienlijke milieueffecten te garanderen. Het gaat in dat geval louter om nuttige of bijkomstige maatregelen.

(RvS, 12 oktober 2012, nr. 220.990)

Een beperkte achteruitgang lijkt aanvaardbaar, maar aanzienlijke milieueffecten kunnen niet door de beugel en vergen minstens de opmaak van een volwaardig plan-MER.

Men moet in elk geval de beoogde mitigerende maatregelen op een ondubbelzinnige en concrete manier doorvertalen in de betrokken stedenbouwkundige voorschriften. Er mag in geen geval twijfel bestaan omtrent de uitvoering van de beoogde mitigerende maatregelen. (H. Schoukens, "Mer-screening bij RUP's: belangrijkste juridische lessen uit de voorliggende rechtspraak", TROS, 2015, 215-236)

Dit lijkt ook aan te sluiten op de wijziging van de screeningsverplichtingen in Richtlijn 2011/92/EU, waarbij evenzeer wordt aangestipt dat een screeningsbeslissing nog steeds kan verwijzen naar maatregelen "om te vermijden of te voorkomen wat anders aanzienlijke nadelige milieueffecten zouden zijn geweest" (art. 4, lid 5 Richtl. 2011/92/EU, zoals gewijzigd in 2014).

Bovenstaande geldt ook voor de volgende conclusie uit de screening :

p. 74 : De bestemmingswijziging die dit plan voorstelt zal de waterhuishouding ter hoogte van het groen gebied licht verbeteren vanwege het verdwijnen van de visclub en daarmee ook de aanwezige verharding en de noodzaak tot pompen. Ter hoogte van de zone voor lokale recreatie kan het afvalwater en hemelwater beheerst worden volgens de best beschikbare technieken.

In artikel 1 zone voor lokale recreatie zijn in de voorschriften maatregelen opgenomen om het beheer van het hemelwater te optimaliseren:

- de bebouwbare oppervlakte en oppervlakte voor verhardingen worden beperkt;
- enkel halfverhardingen en waterdoorlatende, waterpasserende of doorgroeibare verhardingen zijn toegestaan.

### **Voorstel:**

Geen aanpassing van het PRUP.

## **Screening : biologische waarderingskaart (6B, 8B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In het bezwaar wordt gewezen op de Biologische Waarderingskaart (INBO) waarop deze zone zou beschreven zijn als 'zone met zeer waardevolle natuur'.

In tegenstelling tot eerdere rechtspraak heeft de Raad van State, op basis van rechtspraak van het Hof van Justitie, recent geoordeeld dat voor het bepalen van een 'klein gebied op lokaal niveau' geen rekening moet gehouden worden met kwalitatief-inhoudelijke redenen :

Naar analogie met hetgeen het Hof van Justitie van de Europese Unie geoordeeld heeft, neemt de Raad van State over de draagwijdte van de woordengroep "een klein gebied op lokaal niveau" het volgende aan:

- in overeenstemming met zijn in de omgangstaal gebruikelijke betekenis verwijst het bijvoeglijk naamwoord "klein" naar de omvang van het gebied; de omvang van het gebied kan slechts worden begrepen als een zuiver kwantitatief criterium, namelijk de oppervlakte van het gebied waarop het bedoelde plan betrekking heeft, ongeacht de milieueffecten;
- het begrip "lokaal niveau" verwijst naar een bestuursniveau en meer bepaald naar een lokale bestuursinstantie;
- de omvang van het betrokken gebied moet – in vergelijking met het grondgebied van de lokale bestuursinstantie – gering zijn.

De argumentatie als zou het betrokken plan om kwalitatief-inhoudelijke redenen een bovenlokaal belang hebben, gaat voorbij aan deze draagwijdte en mist daardoor pertinentie.  
(RvS 29 april 2020, nr. 247.467)

## **Voorstel van aanpassing** : Aanvulling van het PRUP in punt 6.2 Toelichtingsnota :

In een recent arrest wordt bevestigd dat de beoordeling van een 'klein gebied van lokaal niveau' zuiver kwantitatief moet gebeuren :

Naar analogie met hetgeen het Hof van Justitie van de Europese Unie geoordeeld heeft, neemt de Raad van State over de draagwijdte van de woordengroep "een klein gebied op lokaal niveau" het volgende aan:

- in overeenstemming met zijn in de omgangstaal gebruikelijke betekenis verwijst het bijvoeglijk naamwoord "klein" naar de omvang van het gebied; de omvang van het gebied kan slechts worden begrepen als een zuiver kwantitatief criterium, namelijk de oppervlakte van het gebied waarop het bedoelde plan betrekking heeft, ongeacht de milieueffecten;
- het begrip "lokaal niveau" verwijst naar een bestuursniveau en meer bepaald naar een lokale bestuursinstantie;
- de omvang van het betrokken gebied moet – in vergelijking met het grondgebied van de lokale bestuursinstantie – gering zijn.

De argumentatie als zou het betrokken plan om kwalitatief-inhoudelijke redenen een bovenlokaal belang hebben, gaat voorbij aan deze draagwijdte en mist daardoor pertinentie.  
Met de enkele vermelding van de oppervlakte van het betrokken gebied tonen de verzoekers niet aan dat de omvang ervan – in vergelijking met het grondgebied van de lokale bestuursinstantie – niet gering zou zijn.  
(RvS 29 april 2020, nr. 247.467)

In het bezwaar wordt ook gewezen op p. 53 waar staat 'De bestemmingswijziging zorgt ervoor dat de huidige toestand en het gebruik van het plangebied behouden blijft'. De bezwaarindiener wijst erop dat het PRUP voorziet in de herlokalisatie van de visvijver en dat de vermelde formulering dan niet correct zou zijn.

Evenwel haalt de bezwaarindiener deze paragraaf uit zijn context, waarvan de Raad al eerder heeft aangegeven dat dit niet correct is :

Het verwijzen naar losse citaten uit een beslissing volstaat niet om de tegenstrijdigheid van een motivering te staven. De citaten moeten worden gelezen in de context van de volledige motivering van de bestreden beslissing.  
(RvVb 13 mei 2014, nr. A/2014/0337)

De volledige paragraaf geeft aan dat de huidige toestand en het huidige gebruik van het plangebied (zijnde recreatie en natuur) wel degelijk behouden blijft, zij het op een andere locatie. De paragraaf op p. 53 luidt in zijn geheel immers als volgt :

“De bestemmingswijziging zorgt ervoor dat de huidige toestand en het huidige gebruik van het plangebied behouden kan blijven. De mogelijkheid om het gebied in de toekomst in te richten en aan te wenden als golfterrein wordt geschrapt. De bestaande, zonevreemde recreatie (visclub) wordt in het voorgenomen plan niet behouden op de huidige locatie, er wordt in het plan een beperkte, gunstiger gelegen zone voorzien waarbinnen wel infrastructuur of bebouwing voor lokale recreatie toegelaten is.”

**Voorstel van aanpassing** : Verduidelijking van het PRUP op p. 53 door toevoeging van de woorden “recreatie en natuur”:

De bestemmingswijziging zorgt ervoor dat de huidige toestand en het huidige gebruik van het plangebied (**recreatie en natuur**) behouden kan blijven. De mogelijkheid om het gebied in de toekomst in te richten en aan te wenden als golfterrein wordt geschrapt. De bestaande, zonevreemde recreatie (visclub) wordt in het voorgenomen plan niet behouden op de huidige locatie, er wordt in het plan een beperkte, gunstiger gelegen zone voorzien waarbinnen wel infrastructuur of bebouwing voor lokale recreatie toegelaten is.

### **Tegenstelling p. 102 (6B, 8B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In het bezwaar wordt gesteld dat er een tegenstelling zou opgenomen zijn op p. 102 van de Toelichtingsnota tussen 2 opéénvolgende zinnen :

Het planinitiatief zal een bestemmingswijziging doorvoeren waarbij het grootste deel van het plangebied als een groen gebied bestemd wordt met mogelijkheden voor zachte recreatie. Dit komt overeen met de functie in de huidige feitelijke toestand.

En

Gezien het plan niet voorziet dat de visvijver op de huidige locatie blijft, maar een zone voor lokale recreatie voorziet aan de rand van het groen gebied, zal ook de mobiliteit die met deze lokale recreatie gepaard gaat zich verplaatsen naar deze zone.

Er is geen strijdigheid tussen deze twee zinnen, ook in de huidige feitelijke toestand is “het grootste deel” van het plangebied groen met zachte recreatie (wandelen en fietsen). Daarnaast is er ook een bestaande visvijver.

**Voorstel van aanpassing** : Verduidelijking van het PRUP op p. 102 door toevoeging van de zin : “Daarnaast is in het plangebied ook zonevreemde recreatie aanwezig, met name een visvijver.” :

Het planinitiatief zal een bestemmingswijziging doorvoeren waarbij het grootste deel van het plangebied als een groen gebied bestemd wordt met mogelijkheden voor zachte recreatie. Dit komt overeen met de functie in de huidige feitelijke toestand. **Daarnaast is in het plangebied ook zonevreemde recreatie aanwezig, met name een visvijver.**

### **M.b.t. de vermeende "fouten" (6B, 8B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

1.

De bezwaarindiener verwijst naar p. 68 van de Toelichtingsnota :

"In het zuiden van het plangebied is een zone voor lokale recreatie voorzien.(...) Deze locatie is niet gelegen in één van de zones waar bodemverontreiniging vastgesteld is."

De bezwaarindiener stelt dat er in de zone voor lokale recreatie wèl bodemverontreiniging is vastgesteld. Het zou de percelen sectie D-295h en sectie D-297k betreffen.

De percelen zijn inderdaad opgenomen in de conformverklaring van OVAM d.d.9.03.2015 in het kader van de bodemsanering. Op perceel 295h ligt in het noorden een Eternitstort, maar deze reikt niet tot in de zone voor lokale recreatie.

Wat perceel 297k betreft ligt in het noorden een Eternitstort en deze reikt evenmin tot in de zone voor lokale recreatie. In het oosten van het perceel, ter hoogte van de voormalige werfweg, zijn verhoogde concentraties asbest gemeten. Deze zijn opgenomen in het BSP om definitief af te dekken conform Vlarem.

Voor de beide percelen werd geen verhoogde concentraties anionen en kationen gemeten in het grondwater. Maar aangezien er geen eenduidige conclusie kon getrokken worden omtrent het grondwater is de hele onderzoekslocatie voorzien als saneringsplichtig voor grondwater.

Een omgevingsvergunning in de zone voor lokale recreatie zal afgetoetst worden op de eventuele gebruiksbeperkingen die door de sanering opgelegd worden conform het Decreet betreffende de bodemsanering en de bodembescherming dd 27/10/2006 (incl. wijzigingen).



Aangezien uit de onderzoeken is gebleken dat de vervuiling zich niet in de zone voor lokale recreatie heeft uitgespreid (meetpunten B405 t.e.m. B408 ten westen van de vroegere werfweg bevatten dermate lage concentratie dat vanaf dat punt niet gesaneerd hoefde te worden), èn gezien deze beperkte strook grotendeels opgenomen is in de groenbuffer en de 10 m bouwvrije zone, heeft het geen significante gevolgen voor het gevoerde milieueffecten onderzoek.

### **Voorstel :**

De uitspraak in de Toelichtingsnota op p. 68 moet genuanceerd worden:

"In het zuiden van het plangebied is een zone voor lokale recreatie voorzien.(...) Deze locatie is niet gelegen in één van de zones waar bodemverontreiniging vastgesteld is, met uitzondering van een beperkte strook in het oosten van perceel 297K ter hoogte van de oude werfweg."

2.

De bezwaarindiener stelt dat het Bodemsaneringsproject (BSP) werd opgesteld op basis van het Oriënterend en Beschrijvend Bodem Onderzoek (OBBO) dat zou uitgaan van de saneringsnormen van Bestemmingstype IV (Recreatiegebied).

In principe heeft dit bezwaar geen betrekking op het PRUP, maar op de mogelijke gevolgen van het PRUP voor de sanering.

In de Toelichtingsnota staat op p. 68:

De wijziging van bestemming zorgt voor een wijziging van bodemsaneringsnormen voor nieuwe verontreinigingen, niet voor historische verontreinigingen. Een nieuwe bodemverontreiniging is ontstaan na 28 oktober 1995. Het plangebied betreft enkel historische bodemverontreinigingen, waarvan weliswaar verschillende urgent. Bodemsanering is er bij historische bodemverontreiniging op gericht om te vermijden dat de bodemkwaliteit een risico oplevert of kan opleveren tot nadelige beïnvloeding van mens of milieu. Saneringen van nieuwe bodemverontreinigingen dienen rekening te houden met de heersende bodemsaneringsnormen. **Het lopende bodemsaneringsproject houdt desondanks toch rekening met bodemsaneringsnormen die gelden in natuurgebied (zijnde de strengste normen voor bestemmingstype I).** Bovendien voorziet het plan geen activiteiten die vandaag een risico vormen op het verontreinigen van de bodem in de toekomst.

Bij nazicht is gebleken dat de OBBO uitgaat van bestemmingstype IV. In het BSP wordt rekening gehouden met een toekomstige bestemmingstype I (groengebied).

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

3.

De bezwaarindiener verwijst naar p. 73 van de Toelichtingsnota :

Het voorgenomen plan voorziet geen zone voor visclub centraal in het gebied. Door de verplaatsing van de recreatieve activiteit wordt het natuurgebied op die plek vrijgesteld van verharding. Het is de ambitie om het gebied dan ook bouwvrij te laten. De ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer voor recreatieve activiteiten loopt dan niet langer doorheen het gebied.

De bezwaarindiener stelt dat momenteel de toegang tot de visclub "overwegend" net buiten het gebied verloopt en niet doorheen het gebied.

Uit deze formulering door de bezwaarindiener blijkt net dat het dus sowieso niet uitgesloten is/kan worden dat er gemotoriseerd verkeer doorheen het natuurgebied rijdt, gezien de centrale ligging van de vijver in het gebied. De tekst van de toelichting is dan ook correct.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

4.

De bezwaarindiener verwijst naar p. 81 van de Toelichtingsnota :

Fysisch is de bodem sterk beïnvloed door vergravingen en vooral door het lokaal storten van baksteenpuin, asbest, gipshoudende materialen, slib of gedegradeerd huisvuil. Op vele plaatsen is de bodem daardoor ondiep waardoor de bewortelbare ruimte beperkt is.

De bezwaarindiener geeft aan dat dit afgeleid is uit het rapport RUMBOOLAR (INBO 2020, p. 37/133). Hij stelt de boringen die uitgevoerd werden in het kader van dat rapport, en de conclusies die daaruit volgen, in twijfel. Hij wijst erop dat de zone voor lokale recreatie op de Biologische waarderingskaart is aangeduid als 'zeer waardevol' en dat er zich dus geen probleem zou voordoen van beperking van bewortelbare ruimte ("Blijkbaar vormen de aanwezige dakpanresten geen probleem voor de beworteling van waardevolle planten").

In de Toelichtingsnota wordt niet gesteld dat de beperking van de bewortelbare ruimte impact heeft op het type vegetatie maar wel dat het impact heeft op klimaatrobuustheid :

"Het huidige bos heeft zich gevestigd op artificiële standplaatsen. Fysisch is de bodem sterk beïnvloed door vergravingen en vooral door het lokaal storten van baksteenpuin, asbest, gipshoudende materialen, slib of gedegradeerd huisvuil. Op vele plaatsen is de bodem daardoor ondiep waardoor de bewortelbare ruimte beperkt is en vooral in tijden van droogte de vegetatie zal lijden onder een beperkte vochtvoorraad. Bij toenemende hittegolven, neerslagtekorten (droogte) en stormen zijn grote delen van het huidige bos niet voldoende klimaatrobuust. Lokaal werden reeds sterke perturbaties vastgesteld door verdroging, insectenaantasting en stormschade."

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

5.

De bezwaarindiener meent dat twee zinnen op p. 86 met elkaar in tegenspraak zouden zijn :

Ten gevolge van de bestemmingswijziging worden geen significante negatieve effecten verwacht op de biodiversiteit.

en

Wel dienen de nodige maatregelen getroffen te worden om schade aan de natuur te voorkomen, te beperken en indien niet mogelijk, te herstellen.

In artikel 1 zone voor lokale recreatie zijn in de voorschriften maatregelen opgenomen om:

- hinder naar het naastliggende natuurgebied te minimaliseren door het niet toelaten van elektronisch versterkte muziek, verblijfsrecreatie en geluidsproducerende sporten;
- de verharding te beperken en enkel waterdoorlatende materialen toe te laten;
- de zone zo groen mogelijk in te richten d.m.v. een groen-terreinindex van minstens 50%;
- de migratie van fauna toe te laten door het verbieden van gesloten afsluitingen en voorschriften voor faunapassages;
- de lichtvervuiling te beperken d.m.v. tijdelijke en gedoofde verlichting met een minimum aan verstrooiing;
- de milieueffecten van de zone voor lokale recreatie te bufferen naar het natuurgebied toe.

Op die manier worden mogelijks negatieve effecten van het plan zo sterk mogelijk beperkt d.m.v. de voorschriften van de zone voor lokale recreatie.

In de rechtspraak is aangegeven dat een dergelijke handelwijze niet voor gevolg heeft dat er sprake zou zijn van "aanzienlijke effecten" waardoor een plan-MER dient te worden opgesteld :

Dat de adviezen voorstellen tot verbetering van het plan bevatten, betekent nog niet dat er moet worden besloten dat er sprake is van 'aanzienlijke' milieueffecten die nopen tot de opmaak van een plan-MER.

(RvS 16 december 2014, nr. 229.557)

Deze uitspraak sluit ook aan bij andere rechtspraak van de Raad van State omtrent de natuurtoets, waaruit blijkt dat geen strikte benadering van het standstill-beginsel speelt, al zeker niet wanneer de nodige compensaties worden voorzien op planniveau (zie bv. in die zin RvS 20 december 2010, nr. 209.868 en RvS 26 mei 2008, nr. 183.359)

Uiteraard staat niets de dienst MER in de weg om milderende maatregelen te vermelden waarvan de niet-realisatie op zich niet van die aard is om aanzienlijke milieueffecten te garanderen. Het gaat in dat geval louter om nuttige of bijkomstige maatregelen.

(RvS, 12 oktober 2012, nr. 220.990)

Een beperkte achteruitgang lijkt aanvaardbaar, maar aanzienlijke milieueffecten kunnen niet door de beugel en vergen minstens de opmaak van een volwaardig plan-MER.

Men moet in elk geval de beoogde mitigerende maatregelen op een ondubbelzinnige en concrete manier doorvertalen in de betrokken stedenbouwkundige voorschriften. Er mag in geen geval twijfel bestaan omtrent de uitvoering van de beoogde mitigerende maatregelen. (H. Schoukens, "Mer-screening bij RUP's: belangrijkste juridische lessen uit de voorliggende rechtspraak", TROS, 2015, 215-236)

Dit lijkt ook aan te sluiten op de wijziging van de screeningsverplichtingen in Richtlijn 2011/92/EU, waarbij evenzeer wordt aangestipt dat een screeningsbeslissing nog steeds kan verwijzen naar maatregelen "om te vermijden of te voorkomen wat anders aanzienlijke nadelige milieueffecten zouden zijn geweest" (art. 4, lid 5 Richtl. 2011/92/EU, zoals gewijzigd in 2014).

Het gaat hier in dit geval om bijkomende maatregelen die genomen worden die bij niet uitvoering geen aanzienlijke milieueffecten garanderen.

**Voorstel :**

Geen aanpassingen van het PRUP.

6.

Bezwaarindieners stelt dat OBBO en project-MER geen rekening houden met het PRUP en opnieuw gedaan moeten worden.

Dit punt van het bezwaar betreft enkel het saneringsproject.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

7.

Het PRUP houdt volgens de bezwaarindieners geen rekening met het landschap dat zal aanwezig zijn als gevolg van de omgevingsvergunning voor de sanering.



Het PRUP vormt echter het kader waaraan de toekomstige vergunningsaanvragen getoetst zullen moeten worden wanneer het in werking getreden is.

Bij het screeningsonderzoek inzake een PRUP (= plan) moet geen rekening gehouden worden met een vergunning die nog niet definitief is.

Punt 1, onder b) van bijlage III van de Project-MER-Richtlijn volgt dat bij de kenmerken van het project in het bijzonder 'de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten' in aanmerking moet worden genomen. Ook in punt 3, onder g) wordt gesteld dat bij het bepalen van de waarschijnlijke aanzienlijke milieueffecten rekening moet worden gehouden met 'de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten'.

Voormelde verplichting werd doorvertaald in de Vlaamse regelgeving: in de bijlagen II en IIbis van het DABM wordt uitdrukkelijk aangegeven dat bij het opstellen van een project-MER dan wel het uitvoeren van een screening (bij de bespreking van de milieueffecten) moet worden ingegaan op 'de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande of goedgekeurde projecten'.

Evenwel slaat deze verplichting niet op plannen of programma's.

(M. Strubbe, "CUMULATIEVE EFFECTEN IN DE VERGUNNING- VERLENING: ZIJN OOK "TOEKOMSTIGE" PROJECTEN RELEVANT?", TROS 2022, nr. 105, pag. 63

In de bijlage I van het DABM wordt enkel uitdrukkelijk aangegeven dat bij het uitvoeren van een screening (bij de bespreking van de milieueffecten) moet worden ingegaan op 'de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van en hiërarchisch geheel, beïnvloedt'.

Maar deze verplichting slaat op andere plannen of programma's (niet op projecten zoals in casu de aanvraag voor de sanering). In de omzendbrief, die de lijst met criteria vermeld in bijlage I DABM verduidelijkt dat het hier kan gaan om plannen en programma's in de omliggende omgeving, zoals de aanliggende gemeente of provincie.

(H. Schoukens, Handboek MER, die Keure, 2016, p.472)

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

8.

De bezwaarindiener stelt dat er een tegenspraak is op p. 58 : 'hele golfterrein herbestemmen naar bouwvrij gebied' maar alinea erboven 'afgebakende zone waar infrastructuur en bebouwing mogelijk is'.

Op p. 58 staat inderdaad: *Een deel van deze zone voor lokale recreatie heeft vandaag de bestemming groengebied met overdruk "reservatiestrook". Het gaat hier dus om een kleine zone waar, in tegenstelling tot de huidige bestemming, wel beperkte constructies zouden kunnen worden opgericht i.f.v. recreatie. Maar de bestemming 'reservatiestrook' in overdruk blijft behouden. In verhouding met het globale planvoornemen, dat het hele golfterrein naar een bouwvrij groengebied herbestemd, kan gesteld worden dat dit een kleine wijziging betreft.*

De formulering is inderdaad niet juist en moet aangepast worden.

### **Voorstel :**

Aanpassing van het PRUP op p. 58 van de Toelichtingsnota waar gesteld wordt : "In verhouding met het globale planvoornemen, dat dat het **hele** golfterrein naar een bouwvrij groengebied herbestemd" wijzigen in "dat het golfterrein **grotendeels** naar een bouwvrij groengebied herbestemd." kan gesteld worden dat dit een kleine wijziging betreft."

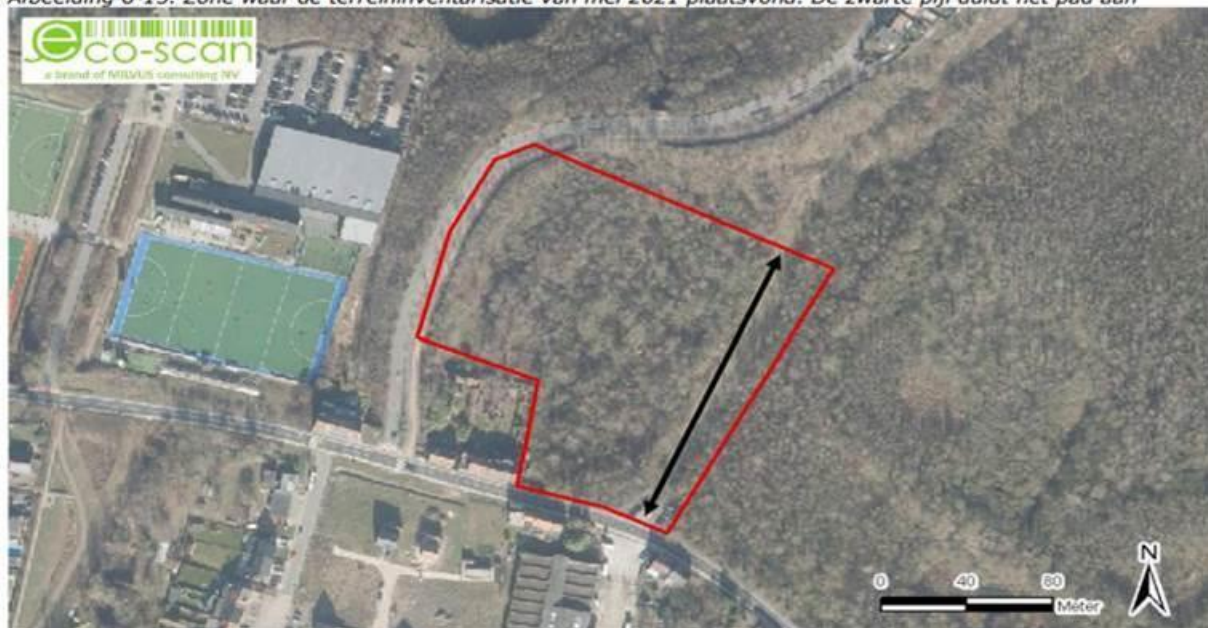
#### 9.1.

De bezwaarindiener stelt dat onder de titel 'biodiversiteit' (p. 74-81 Toelichtingsnota) geen onderzoek werd gedaan naar de effecten op de fauna en flora in de zone voor lokale recreatie (gelegen in een zone met zeer waardevolle natuur volgens de Biologische Waarderingskaart). Een grondige inventarisatie van de fauna in deze zone zou ontbreken. De negatieve effecten werden niet onderzocht.

In het onderzoek naar biodiversiteit, punt 6.4.3 Toelichtingsnota, wordt echter wel degelijk onderzocht wat de invloed is van de omvorming naar zone voor lokale recreatie rekening houdend met/verwijzend naar de vermelding in de Biologische waarderingskaart (p. 78).

Deze kaart werd aangevuld met een terreinonderzoek dat in 2021 plaatsvond en dat eveneens de zone voor lokale recreatie omvatte (zie Toelichtingsnota p. 79).

Afbeelding 6-15. Zone waar de terreininventarisatie van mei 2021 plaatsvond. De zwarte pijl duidt het pad aan



De bezwaarindiener stelt dan ook ten onrechte dat er geen onderzoek zou gebeurd zijn. In de Toelichtingsnota wordt gesteld:

p. 78 :

Op basis van het terreinbezoek konden volgende vaststellingen gedaan worden:

- Zone ten westen van het pad (zie onderstaande afbeelding): de zone bestaat uit een overgang struweel naar gemengd loofbos met goed ontwikkelde onder-etage en kruidlaag, met o.a. hoge schietwilgen, breedbladige wilgen, hazelaar, berk, boskers, zomereik, veldesdoorn, gewone esdoorn, wilde lijsterbes, meidoorn, rode kornoelje, braam, brandnetel, riet, geel nagelkruid, ooievaarsbek, kleefkruid, tongvaren, smalle stekelvaren, Amerikaanse vogelkers, hop, smeewortel, leverkruid, carex sp.
- Strook ten oosten van het pad (zie onderstaande afbeelding): helt af naar de gracht, dat lager gelegen is en in het oosten de grens vormt van de bezochte perceel. Hoofdzakelijk komt dezelfde vegetatie voor als ten westen van het pad. Bijkomend werden hier ook tamme kastanje, walnoot, rozen sp., vlinderstruik, klein hoefblad ed waargenomen.

Volgens de BWK versie 2020 komt op de locatie ten westen van het pad 'sf' voor (vochtig wilgenstruweel op voedselrijke bodem), alsook gekarteerd als 'rbbsf' (moerasbos van breedbladige wilgen). Deze kartering dateert echter van 1998 en is niet meer actueel. De vegetatie kan aanzien worden als struweel, gedomineerd door wilgen sp., in overgang naar inheems loofbos, dit door o.a. de hoog opgaande schietwilgen. De BWK versie 2020 omschrijft de locatie ten westen van het pad als 'ku+ + hj + mr + ae + sf-' (resp. ruigte/pioniersvegetatie + vochtig grasland gedomineerd door russen + rietland + eutroof water + vochtig wilgenstruweel op voedselrijke bodem (niet goed ontwikkeld)). Dit is echter de omschrijving van een grotere zone die zich ten oosten van de bezochte zone uitstrekt. Binnen de bezochte zone betreft dit enkel de stook tussen het pad en de gracht. De vegetatie die hier voorkomt, is echter sterk gelijkaardig aan de zone ten westen van het pad. Het landschap bestaat grotendeels uit een rijke afwisseling van open en gesloten vegetatietypes, ontstaan na spontane natuurontwikkeling op een gevarieerd antropogeen substraat. Verschillende vegetaties bevinden zich nog in een vroeg successie-stadium (pioniersfase). De afwisseling van deze jonge vegetaties met enkele wat oudere bostypes zorgt niet alleen voor een grote soortenrijkdom, maar ook voor een grote structuurdiversiteit. Dit is van groot belang voor vele insecten, zoogdieren en vogels. De corridor tussen het groen gebied van de kleiputten en de Rupel bevindt zich in de bestaande toestand in een suboptimale staat (in casu volledig droge corridor, volledig verbost, smalle tunnel met recreatief medegebruik). Het huidige bos heeft zich gevestigd op artificiële standplaatsen. Fysisch is de bodem sterk beïnvloed door vergravingen en vooral door het lokaal storten van baksteenpuin, asbest, gipshoudende materialen, slib of gedegrademd huisvuil. Op vele plaatsen is de bodem daardoor ondiep waardoor de bewortelbare ruimte beperkt is en vooral in tijden van droogte de vegetatie zal lijden onder een beperkte vochtvoorraad. Bij toenemende hittegolven, neerslagtekorten (droogte) en stormen zijn grote delen van het huidige bos niet voldoende klimaatrobuust. Lokaal werden reeds sterke perturbaties vastgesteld door verdroging, insectenaantasting en stormschade. De ecologische waarde van het bos leeft daardoor niet volledig op naar zijn potentieel. Aanwezige fauna in het plangebied zijn beschermde soorten zoals de kamsalamander, de rugstreeppad en verschillende soorten vleermuizen. Volgens het natuurontwikkelingsplan van Laurijssens & De Blust (2011) foerageren de vleermuizen in de bestaande toestand ter hoogte van het centraal vijvercomplex. Binnen het projectgebied zijn er in de studie van Feys (2017) waarnemingen van 3 soorten vleermuizen: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger. De Vos et al. (2020) meldt dat er aan de noordkant van de centrale vijver in het projectgebied in 2018 volgende soorten werden waargenomen, met behulp van een automatische batdetector: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Grootoorvleermuis, Laatvlieger, Rosse vleermuis, Watervleermuis en Bosvleermuis. Deze soorten zijn Europees beschermd via de Habitatrictlijn. De vleermuisensoorten die werden waargenomen in het projectgebied, foerageren in de gevarieerde groene omgeving en boven de waterplassen, maar het is op basis van de uitgevoerde veldinventarisaties weinig waarschijnlijk dat kolonies van boombewonende soorten (Rosse vleermuis, Bosvleermuis) in het projectgebied aanwezig zijn. De potentie voor deze soortengroep zou wel kunnen toenemen naarmate het bos ouder wordt (De Vos et al., 2020).

p. 83 :

Door de inrichting van de zuidwestelijke zone als zone voor lokale recreatie (en de optionele creatie van een visvijver) kan deze biotoop lokaal verstoord worden ten opzichte van de huidige toestand. Deze zone is momenteel volgens de biologische waarderingskaart gekarteerd als biologisch zeer waardevol. Volgens de terreininventarisatie van Intoe bvba (2017) kunnen kleine landschapselementen en/of riet- en zeggevegetaties hierdoor verdwijnen in deze zone. Terreinonderzoek, uitgevoerd door een erkende deskundige biodiversiteit, dat plaatsvond in mei 2021 heeft echter bevestigd dat er geen waardevolle natuur aanwezig is in de zone voor lokale recreatie.

De bezwaarindiener werpt ook op dat de zone voor lokale recreatie in strijd zou zijn met het Soortenbesluit (en dat geen afwijking werd gevraagd) en met art. 16 van het Natuurdecreet.

Er bestaat echter geen gecodificeerde en op basis van de beschermingsbepalingen gemoduleerde "soortentoets" voor RUP's.

Ruimtelijke uitvoeringsplannen staan immers niet vermeld in artikel 23 van het Soortenbesluit, dat de vergunnings- en planstelsels opsomt waarin afwijkingen van de verbodsbepalingen kunnen worden toegepast:

Art. 23 Soortenbesluit : Bepaalde vergunningen, ontheffingen of plannen kunnen eveneens specifieke afwijkingen bevatten als vermeld in artikel 20 of 21, als aan de drie volgende voorwaarden is voldaan :

1° op voorwaarde dat het beoordelingskader, opgelegd in artikel 20 of 21, in acht wordt genomen;

2° op voorwaarde dat de bedoelde vergunningen, ontheffingen of plannen de elementen bevatten die vermeld zijn in artikel 22, § 3;

3° op voorwaarde dat het advies van het agentschap wordt ingewonnen en met zijn advies wordt rekening gehouden.

Onder vergunningen, ontheffingen en plannen wordt verstaan :

1° een natuurvergunning, verleend op grond van artikel 13, § 3, van het decreet van 21 oktober 1997, voor een handeling, werk of gebruikswijziging, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in de vergunning of afwijking;

2° een ontheffing, verleend op grond van artikel 25, § 3 van het decreet van 21 oktober 1997, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in de individuele ontheffing;

3° een beheerplan van een erkend of een Vlaams natuurreservaat, vastgesteld op grond van in artikel 34 van het decreet van 21 oktober 1997, voor specifieke activiteiten die uitdrukkelijk in dat plan zijn opgenomen, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in het plan;

4° een projectuitvoeringsplan van een natuurinrichtingsproject, vastgesteld op grond van artikel 47 van het decreet van 21 oktober 1997, voor de in dat plan opgenomen acties en maatregelen waarvoor er tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en de lasten, vermeld in het plan;

5° ...;

6° een beheerplan van een erkend bosreservaat, vastgesteld op grond van in artikel 25 van het Bosdecreet, voor specifieke activiteiten die uitdrukkelijk in dat plan zijn opgenomen, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in het plan;

7° een bosbeheerplan, vastgesteld op grond van artikel 43, § 1 tot en met § 3, van het Bosdecreet, voor specifieke activiteiten die uitdrukkelijk in dat plan zijn opgenomen, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in het plan;

8° een omgevingsvergunning, verleend met toepassing van artikel 6, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, voor een project of voor een verandering van een project waarvoor ook een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in de vergunning of afwijking.

9° ...

10° een faunabeheerplan, verleend conform artikel 44 van het Jachtadministratiebesluit van 25 april 2014;

11° een beheersplan, verleend conform artikel 8.1.6 van het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014;

Ook voor wat art. 16 van het decreet natuurbehoud betreft wordt in de rechtspraak en de rechtsleer gesteld dat dit enkel moet worden toegepast door de vergunningverlenende overheid en **niet** van toepassing is bij de opmaak van een RUP :

"Merk op dat de natuurtoets enkel van toepassing is op het verlenen van vergunningen en niet op het uitvaardigen van reglementaire akten of verordeningen, zoals bv. een ruimtelijk uitvoeringsplan (RvS 2 december 2010, nr. 209.459, Van Ermen)" (M. Strubbe, "Grondige inventarisatie natuurwaarden geen garantie voor zorgvuldige natuurtoets", STORM 2020, nr. 2, pag. 31 in voetnoot nr. 2)

"Artikel 16 van het decreet natuurbehoud luidt als volgt:

*"§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen §2 (...) §3 (...)"*

*In zoverre de verzoekende partijen de schending aanvoeren van artikel 16, §4 van het decreet natuurbehoud dient te worden vastgesteld dat dit niet bestaat. Met toepassing van het voormelde artikel 16, § 1 van het decreet natuurbehoud dient elke overheid die wordt gevat door een vergunningsaanvraag of een vraag tot toestemming er zorg voor te dragen dat door het opleggen van voorwaarden of het weigeren van de vergunning of de toestemming er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat. **Het voormelde artikel is van toepassing op het verlenen van vergunningen, doch niet op het uitvaardigen van reglementaire akten of verordeningen, zoals in casu de wijziging van een gewestplan.**"*

(RvS nr. 209.459 van 2 december 2010)

Bijgevolg dient pas bij het indienen van een concrete vergunningsaanvraag onderzocht te worden welke maatregelen er genomen moeten worden. Dit is logisch gezien op dat ogenblik pas duidelijk is hoe de aanvraag er concreet zal uitzien. Op p. 83 e.v. van de Toelichtingsnota werd dan ook gesteld:

"Het soortenbesluit en de algemene natuurtoets blijft van toepassing conform art. 16 Natuurdecreet. Zo moet schade aan de natuur steeds voorkomen, beperkt of hersteld worden. Op projectniveau dient daarom nagegaan te worden welke soorten juist aanwezig zijn en welke maatregelen getroffen moeten worden om de soorten te beschermen bij de gewenste ingrepen. Aangezien het voorgenomen plan geen uitspraken doet over de concrete invulling of aanwending van de zone voor lokale recreatie, die slechts deels zal kunnen worden bebouwd of verhard, is het op planniveau niet mogelijk om concrete uitspraken te doen over deze vegetaties waarvan de bescherming vervat zit in de sectorwetgeving. De realisatie van de in het RUP opgenomen bestemmingen zal de aanwezige soorten niet verstoren en hun leefgebied niet vernietigen. Dit wordt ook aangetoond in het onderdeel 'Rustverstoring'. De bestemmingswijziging van voorliggend plan maakt het mogelijk om het plangebied voor het overige te verzekeren van een groene invulling en aldus fungeren als gegarandeerd leefgebied voor de aanwezige biodiversiteit (65 ha). In

deze zone zou de huidige visvijver met bijhorende constructies kunnen verdwijnen en plaats kunnen maken voor een aaneengesloten kwalitatief groengebied.”

Ten slotte werd in de rechtspraak geoordeeld – bij toetsing van een omgevingsvergunningaanvraag uiteraard – dat de waarde van de biologische waarderingskaart ook beperkt is :

De aanduiding van een terrein als biologisch waardevol op een biologische waarderingskaart, heeft niet automatisch tot gevolg dat er aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn of dat in de m.e.r.-screeningsnota ten onrechte tot het besluit wordt gekomen dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn op het vlak van mens, natuur en landschap. (RvVb (3e k.) 23 oktober 2018, nr. A/1819/0214)

De Raad merkt op dat de biologische waarderingskaart geen enkele juridische waarde heeft en slechts deel uitmaakt van een inventarisatieproject om bodembedekking, vegetatie en landschapselementen in kaart te brengen. De vermelding van bepaalde gebieden op die kaart heeft dan ook geen dwingende gevolgen voor het vergunningverlenend bestuursorgaan. (RvVb nr. A/2014/0184 van 18 maart 2014 in de zaak 1213/0246/SA/2/0227)

### **Voorstel :**

Aanvulling van het PRUP met informatie uit de gevoerde onderzoeken:

1. Aan te vullen uit terreinonderzoek op p. 83 bij biotoop verlies:

“Verboden te wijzigen vegetatie volgens het Vegetatiebesluit: hier en daar komt riet voor.

Dit betreffen echter een aantal verspreide planten, die als ondergroei in het struweel / gemengd loofbos voorkomen. Dit kan niet aanzien worden als de BWK-eenheid ‘mr’, zijnde homogene rietlanden in of nabij waterlichamen, die doorgaans worden aangetroffen in relatief ondiepe delen van vijvers, plassen en grachten. De code ‘mr’ omvat ook soortenrijkere moerasvegetaties met dominantie van indicatieve soorten uit de rietklasse. Deze vegetaties zijn overwegend aan te treffen op (zeer) natte standplaatsen in beekvalleien.” Dit wil dus zeggen dat de biologisch waardevolle rietvegetatie die wordt aangetoond op de biologische waarderingskaart in werkelijkheid te beperkt aanwezig is om te spreken van biologisch waardevolle rietlanden.

2. Voorstel om het volgende uit de inventarisatie van 2021 op te nemen bij biotoopverlies op p. 83 in de Toelichtingsnota:

“Hier en daar komt riet voor. Dit betreffen echter een aantal verspreide planten, die als ondergroei in het struweel/ gemengd loofbos voorkomen. Dit kan niet aanzien worden als de BWK-eenheid ‘mr’, zijnde homogene rietlanden in of nabij waterlichamen, die doorgaans worden aangetroffen in relatief ondiepe delen van vijvers, plassen en grachten”. Dit wil dus zeggen dat de biologisch waardevolle rietvegetatie die wordt aangetoond op de biologische waarderingskaart in werkelijkheid te beperkt aanwezig is om te spreken van biologisch waardevolle rietlanden.

3. Voorstel om het volgende uit het onderzoek RUMBOLAAR 2020 op te nemen bij biotoopverlies op p. 83 in de Toelichtingsnota: “De recente mossen- en korstmosseninventarisatie door de werkgroep Bryologie en Lichenologie leverde een aanzienlijke soortenlijst op, met daarin vele epifytische soorten die verwacht mogen worden in wilgenbossen en -struwelen. De meeste van deze epifytische soorten werden gevonden in en net ten westen van het ‘bos van Terhagen’, in een zone die buiten de geplande landschapsbouw valt” (De Vos et al., 2020)

4. Op p. 77 van de Toelichtingsnota staat het volgende: "Eind 2016 werd het in het oosten aangelegene plassengebied van 31 ha aangekocht door Natuurpunt vzw, dat zal worden omgevormd tot een toegankelijk stuk natuurgebied waar de meest kwetsbare natuur alle kansen krijgt. Hierbij wordt specifiek gedacht aan Rugstreeppad, Kamsalamander, Oeverzwaluw, Woudaapje en Bever. " Voorstel om hier het volgende uit het onderzoek RUMBOLAAR op te nemen in de Toelichtingsnota: "In de steile flanken langs de kleiputten broeden ijsvogel en oeverzwaluw. Deze soorten van waterrijke gebieden zijn vooral te vinden in en langs de plassen ten noorden en oosten van het projectgebied, waarvan het merendeel beheerd wordt door Natuurpunt. In dit natuurgebied zijn eveneens tapuit en roodborsttapuit aanwezig, soorten van (half)open terrein. Bij de amfibieën uit dit natuurgebied zijn rugstreeppad en kamsalamander aandachtsoorten, omdat ze opgenomen zijn in bijlage IV van de habitatrichtlijn (92/43/EEG)." (De Vos et al., 2020) Uit dit onderzoek blijkt dus dat deze soorten vooral te vinden zijn in en langs de plassen ten noorden en oosten van het projectgebied.

5. In de Toelichtingsnota staat op p. 81-82 het volgende: "Binnen het projectgebied zijn er in de studie van Feys (2017) waarnemingen van 3 soorten vleermuizen: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger. De Vos et al. (2020) meldt dat er aan de noordkant van de centrale vijver in het projectgebied in 2018 de volgende soorten werden waargenomen, met behulp van een automatische batdetector: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Grootoorvleermuis, Laatvlieger, Rosse vleermuis, Watervleermuis en Bosvleermuis. Deze soorten zijn Europees beschermd via de Habitatrichtlijn. De vleermuisensoorten die werden waargenomen in het projectgebied, foerageren in de gevarieerde groene omgeving en boven de waterplassen, maar het is op basis van de uitgevoerde veldinventarisaties weinig waarschijnlijk dat kolonies van boombewonende soorten (Rosse vleermuis, Bosvleermuis) in het projectgebied aanwezig zijn. De potentie voor deze soortengroep zou wel kunnen toenemen naarmate het bos ouder wordt (De Vos et al., 2020)."

Aan te vullen met "Uit de terreininventarisatie van 2021 blijkt dat de vegetatie in de zone voor lokale recreatie kan aanzien worden als struweel, gedomineerd door wilgen sp., in overgang naar inheems loofbos, dit door o.a. de hoog opgaande schietwilgen. De afwezigheid van dikke bomen in deze zone maakt het weinig waarschijnlijk dat kolonies van boombewonende soorten (Rosse vleermuis, Bosvleermuis) in het projectgebied aanwezig zijn."

Om de leesbaarheid van het document te bevorderen en te verduidelijken welke zaken betrekking hebben op de zone voor lokale recreatie en welke op de zone voor natuur kunnen tussentitels ingevoegd worden:

- p. 78 boven 'Een terreininventarisatie van Intoe ...' tussentitel 'Zone voor lokale recreatie' invoegen.

T.e.m. de foto op p. 81 gaat het over de zone voor lokale recreatie. De rest van p. 81 gaat over het volledige projectgebied.

- Op p. 82 boven 'In het zuidwesten van het plangebied...' tussentitel 'Zone voor lokale recreatie' invoegen.
- Op p. 83 boven 'In het natuurgebied...' tussentitel 'Natuurgebied' invoegen.
- Op p. 83 boven 'In de zuidwestelijke zone...' tussentitel 'Zone voor lokale recreatie' invoegen.
- Op p. 84 boven 'De bestemmingswijziging van voorliggend plan...' tussentitel 'Natuurgebied' invoegen.

## 9.2.

De bezwaarindiener meent dat de uitspraak op p. 106 inzake de CO2 uitstoot niet correct is gezien in de omgevingsvergunning voor de sanering 55ha zou ontbost worden.

Deze omgevingsvergunning inzake de sanering, die trouwens aangevochten werd bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen, staat los van het PRUP.

Het PRUP voorziet geen ontbossing.

Het is in de omgevingsvergunningsaanvraag voor de sanering, en de daarbij horende project-MER, dat een hierin opgenomen ontbossing dient beoordeeld te worden.

Punt 1, onder b) van bijlage III van de Project-MER-Richtlijn volgt dat bij de kenmerken van het project in het bijzonder 'de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten' in aanmerking moet worden genomen. Ook in punt 3, onder g) wordt gesteld dat bij het bepalen van de waarschijnlijke aanzienlijke milieueffecten rekening moet worden gehouden met 'de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten'.

Voormelde verplichting werd doorvertaald in de Vlaamse regelgeving: in de bijlagen II en IIbis van het DABM wordt uitdrukkelijk aangegeven dat bij het opstellen van een project-MER dan wel het uitvoeren van een screening (bij de bespreking van de milieueffecten) moet worden ingegaan op 'de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande of goedgekeurde projecten'.

Evenwel slaat deze verplichting niet op plannen of programma's.

(M. Strubbe, "CUMULATIEVE EFFECTEN IN DE VERGUNNING- VERLENING: ZIJN OOK "TOEKOMSTIGE" PROJECTEN RELEVANT?", TROS 2022, nr. 105, pag. 63

In de bijlagen I van het DABM wordt enkel uitdrukkelijk aangegeven dat bij het uitvoeren van een screening (bij de bespreking van de milieueffecten) moet worden ingegaan op 'de mate waarin het plan of programma andere plannen en programma's, met inbegrip van die welke deel zijn van en hiërarchisch geheel, beïnvloedt'.

Maar deze verplichting slaat op andere plannen of programma's (niet op projecten zoals in casu de aanvraag voor de sanering). In de omzendbrief, die de lijst met criteria vermeld in bijlage I DABM verduidelijkt dat het hier kan gaan om plannen en programma's in de omliggende omgeving, zoals de aanliggende gemeente of provincie.

(H. Schoukens, Handboek MER, die Keure, 2016, p. 472)

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

10.

De bezwaarindiener meent dat in het Oriënterend en Beschrijvend Bodem Onderzoek (OBBO), dat gedaan werd i.h.k.v. de omgevingsvergunning inzake de sanering, (en dat door OVAM d.d. 9.03.2015 conform verklaard werd) ook onderzoek had moeten gebeuren naar een mogelijk ecotoxicologisch-risico.

Dit bezwaar betreft echter de saneringsaanvraag en heeft geen betrekking op het PRUP.

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Visvijver behouden in zone voor natuur (7B, 8B en 11B)**

De bezwaarindieners 7B, 8B + 11B geven een aantal argumenten om te stellen waarom de visvijver in de zone voor natuur kan aanvaard worden.



Hieruit kan echter op dezelfde manier afgeleid worden dat de visvijver ook in de zone voor lokale recreatie kan aanvaard worden, mèt de meerwaarde dat deze zone aan de rand van het plangebied gelegen is.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Vissen is een vorm van zachte recreatie (6B, 7B, 8B, 9B, 10B, 11B en 12B)**

De bezwaarindieners zijn van oordeel dat vissen een vorm van zachte recreatie is.

In de Toelichtingsnota op p. 9 is aangegeven dat de visvijver zoals in casu, met bijhorende accommodatie in functie van de visclub, niet beschouwd kan worden als 'zachte recreatie' die in natuurgebied kan worden toegestaan :

De Raad van State oordeelde in het verleden dat een omwalling voor een kunstmatige vijver niet kon worden vergund in natuurgebied. (RvS, nr.196.882, 13 oktober 2009).

De visvijver zoals deze nu aanwezig is (met kantine, toiletten, parking en berging) kan evenmin toegelaten worden in de zone voor natuur, en hoort thuis in recreatiegebied, met name in de zone voor lokale recreatie die bovendien gelegen is aan de rand van het gebied, grenzend aan woongebied, die aansluiting vindt bij de reeds bestaande sportvelden gelegen in het domein De Schorre.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Opvulling met Oosterweelgronden (7B)**

De bezwaarindieners wijst erop dat in het landschapsherinrichtingsproject van de provincie Antwerpen en De Vlaamse Waterweg de visvijver, die ook nog laag gelegen is, opgevuld worden met Oosterweelgronden; men kan niet spreken van een beter natuurgebied wanneer 4,3 miljoen m<sup>3</sup> gronden aangevoerd worden en nadien opnieuw natte natuur gecreëerd moet worden.

Dit bezwaar betreft de saneringsaanvraag en heeft geen betrekking op het PRUP.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Vergunningssituatie visvijver (6B, 7B, 9B, 10B, 11B, 12B)**

In het GRS wordt op p. 31 gesteld :

"Visvijver Lustige Vissers Deze visvijver is gelegen in zone voor golf, een gebied van Vlaams niveau. De bijstaande gebouwen zijn vergund. Het voortbestaan van deze activiteit is te verantwoorden vanuit het recreatief medegebruik van niet-lawaaierige buitensporten in de zone voor golf. De gemeente geeft als suggestie naar de hogere overheid om de visclub mogelijkheden te geven in het kleiputtengebied."

Evenwel werden naar aanleiding van de opmaak van het PRUP de betrokken vergunningen bij de gemeente opgevraagd en hieruit blijkt het volgende :

1.

Op 29.10.1990 werd door het college van burgemeester en schepenen vergunning **geweigerd** voor de herbouw van een chalet.

Provincie **ANTWERPEN**  
GEMEENTE **RUMST**

**WEIGERING VAN DE BOUWVERGUNNING**

Formulier C

Aanvraag nr **136/90**

Dossiernr. Stedebouw

Het college van burgemeester en schepenen,

Gelet op de aanvraag ingediend door M. **De Lustige Vissers, Hoogstraat 51, 2840 Rumst-Terhagen**

met betrekking tot een perceel gelegen **Rumst 2e afd. Hoogstraat, sectie A nr.490a**

en strekkende tot **het vernieuwen van een bestaande chalet**

**12 juni 1990**

Overwegende dat het bewijs van ontvangst van die aanvraag de datum draagt van

Gelet op de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedebouw, gewijzigd bij de wetten van 22 april 1970 en 22 december 1970 ;

Gelet op artikel 90, 6°, van de gemeentewet, zoals het bij artikel 71 van voornoemde wet gewijzigd is ;

Gelet op het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen ;

(1) Overwegende dat er voor het gebied waarin het perceel begrepen is, geen door de Koning goedgekeurd bijzonder plan van aanleg bestaat ;

~~(1) Overwegende dat er voor het gebied waarin het perceel begrepen is, slechts een bijzonder plan bestaat, als bedoeld in artikel 47 van de wet van 29 maart 1962 en goedgekeurd bij koninklijk besluit van~~

(1) Overwegende dat het perceel niet gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling.

~~(1) Overwegende dat het perceel gelegen is binnen het gebied van een behoorlijk vergunde verkaveling maar waarvoor de vergunning vervallen is ;~~

~~(1) Overwegende dat er voor het gebied waarin het perceel begrepen is, een algemeen plan van aanleg bestaat goedgekeurd bij koninklijk besluit van~~ ; dat het College bij beslissing

~~van~~ voorgesteld heeft,

af te wijken :

~~(1) van de grafische voorschriften van dit plan ;~~

~~(1) van (de) artikel(en) van de geseheven voorschriften van dit plan, met betrekking tot (2) :~~

~~(1) Overwegende dat de aanvraag onderworpen werd aan de speciale regelen van openbaar-making, zoals bepaald bij het koninklijk besluit van 6 februari 1971, dat~~ bezwaarschrift(en), is ~~zijn ingediend, dat het college desover heeft beradenslengd en beslist ;~~

(3) Gelet op de algemene bouwverordeningen ;

(3) Gelet op de gemeentelijke bouwverordening ;

Overwegende dat het beschikkend gedeelte van het eensluidend advies van de gemachtigde ambtenaar als volgt luidt :

**ONGUNSTIG: de bouwvergunning moet worden geweigerd:**

**De aanvraag betreft het herbouwen van een chalet, gelegen in een bosgebied.**

**In toepassing van art.79 (mini-decreet) komt in een dergelijke woning een konstruk-  
konstruktie niet meer in aanmerking voor herbouwing.**

**nr.289.254/C dd.09.08.1990**

Besluit :

Artikel 1. De vergunning aangevraagd door M. **De Lustige Vissers, Hoogstraat 51, 2840 Terhagen-RUMST**

wordt geweigerd ;

1° om de reden, opgegeven in het hierboven overgenomen advies van de gemachtigde ambtenaar ;

2° (4)

Art. 2. Aan de aanvrager en aan de gemachtigde ambtenaar wordt een afschrift van dit besluit gezonden.

De Secretaris,  




De **29 oktober 1990**

De Burgemeester,

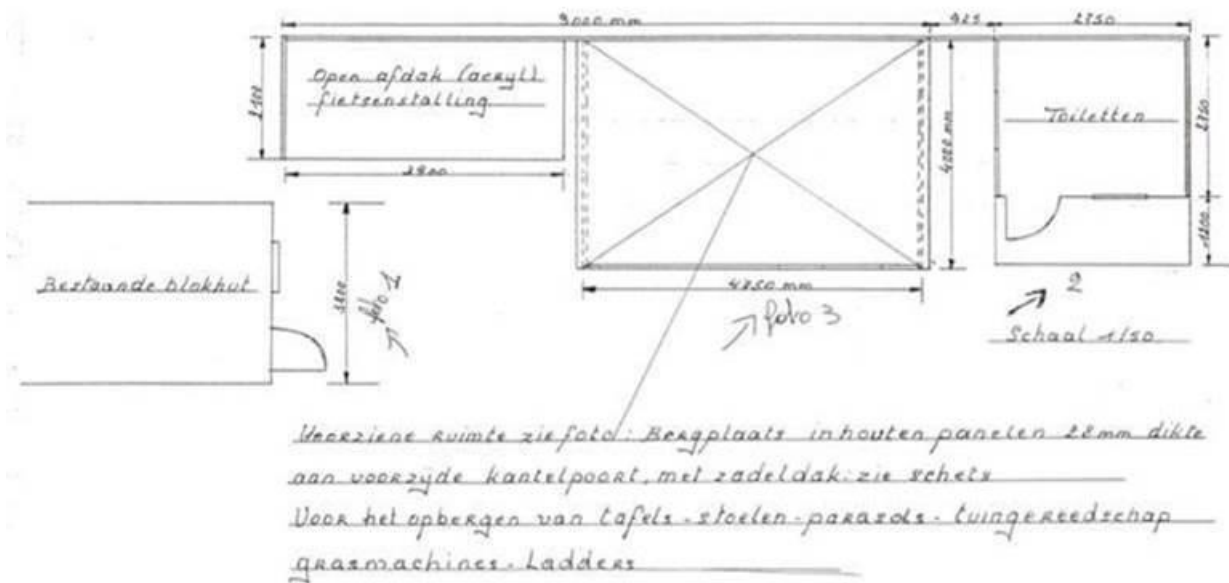


2.

Op 25.10.1999 werd door het college van burgemeester en schepenen een vergunning verleend, maar deze is **onwettig en werd niet conform uitgevoerd**.

2.1.

De gemeente bezorgde een plan dat door de aanvrager werd ingediend (met daarop een houten bergruimte met afmetingen 4,75 m x 4 m, een overdekte fietsenstalling, toiletten en een "bestaande" blokkut) maar op dit plan staat geen handtekening, noch een datumstempel van het bevoegde schepencollege.



Bij nieuwe navraag naar de door het college ondertekende en afgestempelde plannen, werd bevestigd dat enkel een "omschrijving" werd ondertekend en afgestempeld conform de vergunning d.d. 25.10.1999, en dit betrof een houten bergruimte met afmetingen 4,75 m x 4 m. Dat is dan ook de enige constructie die als vergund beschouwd kan worden :

Beschrijving materialen van een houten bergplaatst voor bouw-aanvraag.

Afmeting: 4,75m op 4m

Wanden: houten planchetten van 28mm

Kepers van het kaderment: 60-70mm

Dakspanten: 60-70mm

Vloer: beton

Dakbedekking: Roofing shingels

kleur: groen

Raam: klaar glas 4mm

Model: vooraanzicht: een metalen kantelpoort met daarnaast

een raam van 80x67cm



2.2.

In de vergunning van 25.10.1999 is echter aangegeven dat de bergruimte gelegen is in gebied voor dagrecreatie :

**GEMEENTEBESTUUR RUMST  
PROVINCIE ANTWERPEN  
ARRONDISSEMENT ANTWERPEN**

**Formulier B  
Bouwvergunning  
1999/00237**

Het college van burgemeester en schepenen heeft de aanvraag ingediend door **DE LUSTIGE LIJNVISSERS vzw**, met als adres Van Dyckstraat 27 2850 Boom, ontvangen.

Een bewijs van ontvangst van die aanvraag werd afgegeven op 20/10/1999.

De aanvraag heeft betrekking op een terrein met als adres Hoogstraat en met als kadastrale omschrijving afdeling 2 sectie A nummer(s) 490A,

Het betreft een aanvraag tot **BOUWEN VAN EEN BERGRUIMTE**

Het college van burgemeester en schepenen heeft deze aanvraag onderzocht, rekening houdend met de terzake geldende wettelijke bepalingen, in het bijzonder met het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 en de uitvoeringsbesluiten.

(1) De bestemming volgens het gewestplan Antwerpen, vastgesteld op datum van 03/10/79 bij besluit van de Koninklijk is gebied voor dagrecreatie.

Het college van burgemeester en schepenen heeft over deze aanvraag geen advies ingewonnen van de gemachtigde ambtenaar, omwille van de volgen **\_\_\_\_\_**

(2) Voor het gebied waarin de aanvraag gelegen is, bestaat er het op datum van \_\_\_\_\_ bij besluit van de <<null>> goedgekeurd bijzonder plan van aanleg, niet zijnde een bijzonder plan van aanleg, bedoeld in artikel 15 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996.

Het betrokken gebied is evenwel volgens het gewestplan bestemd als golfterrein waarvoor volgend voorschrift geldt :

Artikel 9 – Golfterrein:

De gebieden die als golfterrein zijn aangeduid zijn bestemd om aangelegd te worden als groengebied samen met alle **infrastructuur nodig voor het beoefenen van de golfsport evenals de bijkomende accommodatie** zoals clubhuis, bergingsplaatsen, verblijfsgelegenheid voor de uitbater of de bewaker met uitsluiting van elke andere verblijfsaccommodatie.

Wanneer het gebruik van het gebied als golfterrein komt te vervallen worden de voorschriften van artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen van toepassing. De vergunningen nodig voor de aanleg van het golfterrein met bijhorende accommodatie worden afhankelijk gesteld van de goedkeuring door de gemachtigde ambtenaar van een inrichtingsplan voor het ganse gebied, waarin de voorwaarden worden bepaald die een goede plaatselijke ordening veilig stellen. Waarbij artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bepaalt: "De groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu."

Gezien het terrein niet gelegen is in gebied voor dagrecreatie, maar in "golfterrein" volgens het gewestplan en gezien de "bergijng" niet in functie van het "beoefenen van de golfsport" is vergund, maar in functie van een visclub, is deze **onwettig**.

(Ook indien het gewestplanvoorschrift van art. 13 in werking zou getreden zijn (= De groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu.") is de bergijng in functie van de visclub **onwettig** want niet in functie van "het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu".).

De vergunning voor de bergijng (met afmeting 4,75 m x 4 m !) dateert van 25.10.1999 en werd nooit aangevochten binnen de hiervoor voorziene termijnen.

Principieel oordeelt de rechtbank – op grond van het rechtszekerheidsbeginsel - dat in deze situatie de vergunning toch als definitief rechtsgeldig moet beschouwd worden :

De bouwvergunning van 23 mei 1969 werd destijds niet met een vernietigingsberoep bij de Raad van State bestreden en is dus definitief rechtsgeldig. De regelmatigheid van definitief geworden individuele bestuurlijke rechtshandelingen kan in beginsel niet meer betwist worden, ook niet bij wege van een op artikel 159 van de Grondwet gesteunde exceptie van onwettigheid.

(RvVb (9e k.) 12 februari 2019, nr. A/1819/0619)

Een gebeurlijke vernietiging van een verkavelingsvergunning, en *a fortiori* het buiten toepassing laten van een verkavelingsvergunning op grond van artikel 159 van de Grondwet, heeft niet tot gevolg dat stedenbouwkundige vergunningen die op grond van deze verkavelingsvergunning werden verleend en die niet werden aangevochten en dus definitief zijn geworden, uit het rechtsverkeer verdwijnen of de onwettigheid ervan opnieuw in vraag kan worden gesteld. Bijgevolg zijn deze vergunningen definitief en in rechte onaantastbaar geworden.

(RvVb (5e k.) 10 oktober 2017, nr. A/1718/0135)

Op dit principe bestaat een uitzondering :

Vastgesteld wordt dat een stedenbouwkundige vergunning nooit succesvol is bestreden met een administratief beroep of een annulatieberoep, zodat zij definitief is geworden. Op gevaar af de rechten van de aanvrager zonder deugdelijke rechtsgrond in te perken, kan de regelmatigheid van die vergunning naar aanleiding van latere betwistingen niet meer in vraag gesteld worden. Een individuele definitieve rechtshandeling die niet binnen de voorgeschreven termijn wordt aangevochten, is definitief rechtsgeldig, haar wettigheid kan niet meer ter discussie worden gesteld, behoudens wanneer de betrokken handeling door bedrog is uitgelokt of wanneer ze dermate grof onrechtmatig is dat ze voor onbestaande moet worden gehouden.

(RvVb, 20 mei 2021 met nummer RvVb-A-2021-0995)

Een vergunning gebaseerd op een verkeerde gewestplanbestemming kan als dermate onrechtmatig bevonden worden dat ze als onbestaand zou gehouden moeten worden.

In zoverre in het bezwaarschrift wordt gesteld dat de visvijver (wat met de constructies?) "dateert van vóór de inwerkingtreding van het gewestplan waarvoor een vermoeden van vergunning zou gelden", is dit niet (meer) van toepassing op de constructies gezien de latere vergunningsaanvragen/wijzigingen hiervoor :

Veranderingen van na de toepassing van het gewestplan kunnen niet gedekt worden door het vermoeden (RvVb 11 februari 2014, nr. A/2014/0123).

Aanmerkelijke veranderingen van na de toepassing van het gewestplan maken dat de constructie niet vergund geacht kan worden (RvVb 9 mei 2017, nr. RvVb/A/1617/0848).

Uit artikel 4.2.14, §3 VCRO volgt dat het vermoeden niet van toepassing is op niet-vergunde aanpassingen aan vergund geachte constructies, die na de eerste inwerkingtreding van het gewestplan doorgevoerd zijn. Die bepaling houdt niet in dat het vermoeden van vergunning van een constructie noodzakelijk komt te vervallen zodra er aan de vergunningsplicht onderworpen maar niet-vergunde bouwwerken uitgevoerd worden. Wel kan het vermoeden van vergunning niet langer worden ingeroepen als de constructie in die mate gewijzigd of aangepast wordt, dat ze niet meer als "bestaand" beschouwd kan worden.

(RvVb 10 april 2019, nr. RvVb/A/1819/0875)

De bezwaarindiener stelt dan ook ten onrechte dat het PRUP uitgaat van een verkeerde vergunningssituatie wat de constructies in functie van de visclub betreft.

De in artikel 1.1.4 VCRO opgenomen rechtsregels verbieden de plannende overheid niet om bij de opmaak van een RUP rekening te houden met het feitelijke bestaan van onvergunde constructies.

(RvS, 5 juli 2018, nr. 242.079)

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Zonevreemde recreatie (7B, 8B, 11B)**

De bezwaarindiener verwijst naar de Toelichtingsnota waarin is opgenomen dat de "visvijver **zonevreemde recreatie**" is.

De Toelichtingsnota is wat dat betreft correct. De visvijver is volgens het gewestplan gelegen in de zone "golfterrein" :

Artikel 9 – Golfterrein:

De gebieden die als golfterrein zijn aangeduid zijn bestemd om aangelegd te worden als groengebied samen met alle **infrastructuur nodig voor het beoefenen van de golfsport evenals de bijkomende accommodatie** zoals clubhuis, bergingsplaatsen, verblijfsgelegenheid voor de uitbater of de bewaker met uitsluiting van elke andere verblijfsaccommodatie.

Wanneer het gebruik van het gebied als golfterrein komt te vervallen worden de voorschriften van artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de

gewestplannen van toepassing. De vergunningen nodig voor de aanleg van het golfterrein met bijhorende accommodatie worden afhankelijk gesteld van de goedkeuring door de gemachtigde ambtenaar van een inrichtingsplan voor het ganse gebied, waarin de voorwaarden worden bepaald die een goede plaatselijke ordening veilig stellen. Waarbij artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen bepaalt: "De groengebieden zijn bestemd voor het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu."

Gezien de visvijver (en bijhorende constructies) – of deze nu vergund zijn of niet - niet in functie van het "beoefenen van de golfsport" is, maar in functie van een visclub, is deze **zonevreemd**. Ook indien art. 13 al van toepassing zou zijn is de visvijver zonevreemd, gezien deze niet in functie is van het behoud, de bescherming en het herstel van het natuurlijk milieu maar een zuiver recreatieve functie heeft.

Ook binnen de nieuwe bestemming 'natuurgebied' volgens het PRUP blijft de visvijver zonevreemd. De activiteit vissen in een daarvoor aangelegde infrastructuur is geen natuurlijke invulling die voldoet aan de voorschriften. De zone waarin de kantine/constructies van de vissers nu staan zou natuurgebied worden, waarbinnen de kantine/constructies dus zonevreemd zouden zijn. In de zone voor lokale recreatie zal een dergelijke constructie toegelaten zijn."

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Belang bij het bezwaar (9B,11B)**

Een aantal bezwaarindieners geven een motivering om aan te tonen waarom ze belang hebben bij het indienen van een bezwaar.

In tegenstelling tot procedures bij de rechtbank, moet voor het indienen van een bezwaar in het kader van een openbaar onderzoek van een PRUP niet aangetoond worden dat men hier belang bij heeft.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Ontvangstbevestiging (10B)**

Een bezwaarindiener vraagt om bevestiging van ontvangst van mail te sturen.

Iedereen die gevraagd heeft om een bevestiging heeft een mail ontvangen.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Vraag om een aantal randvoorwaarden op te nemen in het PRUP (11B)**

1.

De bezwaarindieners (6B, 7B, 9B, 10B, 11B en 12B) vragen om 'vissen' op te nemen in de voorschriften van art. 2 (zone voor natuurgebied) als een vorm van zachte recreatie.



Zoals in de Toelichtingsnota op p. 9 is aangegeven kan de visvijver zoals in casu, met bijhorende accommodatie in functie van de visclub, niet beschouwd worden als 'zachte recreatie' die in natuurgebied kan worden toegestaan :

De Raad van State oordeelde in het verleden dat een omwalling voor een kunstmatige vijver niet kon worden vergund in natuurgebied. (RvS, nr.196.882, 13 oktober 2009).

De visvijver zoals deze nu aanwezig is (met kantine, toiletten, parking en berging) kan evenmin toegelaten worden in de zone voor natuur, en hoort thuis in recreatiegebied, met name in de zone voor lokale recreatie die bovendien gelegen is aan de rand van het gebied, grenzend aan woongebied, die aansluiting vindt bij de reeds bestaande sportvelden gelegen in het domein De Schorre.

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

2.

De bezwaarindiener vraagt om een mountainbikeparcours enkel toe te staan in de zone voor natuurgebied indien het tracé hiervan ingetekend wordt op het grafisch plan en indien aangegeven wordt dat mountainbikers niet van het parcours mogen afwijken.

In de voorschriften (art. 2) werden zeer duidelijk randvoorwaarden voor de aanleg van het parcours (voor een recreatief fietspad) opgenomen, zodat er voldoende zekerheid wordt geboden dat er geen verstoring kan gebeuren van de natuur :

#### Inrichting

Alle handelingen die nodig of nuttig zijn voor de realisatie van de bestemming zijn toegelaten voor zover ze in overeenstemming zijn met onderstaande voorschriften en voor zover ze wat schaal en ruimtelijke impact betreft, verenigbaar zijn met de omgeving.

#### Landschappelijke inpassing

De in de zone toegelaten constructies, infrastructuur en verhardingen worden uitgevoerd met het oog op landschappelijke inpassing. Plaatsing, kleurgebruik en materiaalgebruik worden hierop afgestemd.

#### Gebouwen en constructies

- Het aanleggen van verhardingen is niet toegelaten behoudens in functie van de aanleg van een padennetwerk met bijhorende kleinschalige infrastructuur en mits in acht name van volgende voorwaarden:

o De padeninfrastructuur is functioneel ondersteunend voor het toegelaten recreatief medegebruik

o De inplanting en inrichting van de verhardingen is aangepast aan de landschappelijke en ecologische waarden van de omgeving

o Het materiaalgebruik is aangepast aan de bodemgesteldheid en afgestemd op een visuele en landschappelijke inpassing in de omgeving

o Het materiaal veroorzaakt geen uitlogingen van schadelijke stoffen

#### - Overige infrastructuur

Voor zover de ruimtelijke en ecologische draagkracht van het gebied niet wordt overschreden is het oprichten van volgende infrastructuur toegelaten:

o kleinschalige infrastructuur, gericht op het al dan niet toegankelijk maken en uitrusten van het gebied voor recreatief medegebruik of natuureducatieve doelen mits de constructies inzake kleur- en materiaalgebruik uitgevoerd worden met het oog op landschappelijke inpassing en mits deze infrastructuur beperkt wordt tot het strikt noodzakelijke.

#### Verlichting

De fiets-en wandelpaden binnen in het gebied moeten donker blijven. Hier is het plaatsen van permanente verlichtingsapparatuur niet toegestaan. Voor de fietspaden aan de rand van het gebied en het Keibrekerspad mag men gebruik maken van alternatieve maatregelen bvb. het aanbrengen van een lichtgekleurd (verhardings)materiaal, en/of geleidende en eventueel zacht oplichtende passieve en actieve wegmarkering.

In de voorschriften is eveneens opgenomen dat 'kleinschalige infrastructuur' is toegelaten en in de toelichtende kolom van de voorschriften is hierover verduidelijkt :

Kleinschalige infrastructuur voor het al dan niet toegankelijk maken bestaat onder meer uit: toegangspoortjes, wegwijzers, verbodsborden, wegafsluitingen ... (...)

Bij het verlenen van een vergunning voor deze infrastructuur, dienen de nodige adviezen ingewonnen te worden conform het betrokken Besluit van de Vlaamse Regering. Hierin is o.a. het advies van het Agentschap natuur en bos voorzien voor aanvragen gelegen in ruimtelijk kwetsbaar gebied, zoals het natuurgebied in casu. De vermelde activiteiten kunnen dan enkel plaatsvinden op de paden die hiervoor in de vergunning zijn voorzien, en de vermelde infrastructuren kunnen enkel worden opgericht op de locaties die in de vergunning hiervoor zijn voorzien.

Op deze manier kan aangegeven worden dat het mountainbikeparcours niet mag verlaten worden.

In deze omstandigheden is het op grond van de voorschriften voldoende duidelijk hoe het recreatief mountainbike-pad moet aangelegd worden en zijn er voldoende redelijke grenzen getrokken waarbinnen aan de vergunningverlenende overheid de bevoegdheid kan gegeven worden om te oordelen :

"De rechtszekerheid verhindert niet dat voorschriften flexibel kunnen worden opgevat noch dat deze binnen redelijke grenzen een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheden bij de beoordeling van een concrete aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning."

(R.v.S., Van Pollart, nr; 166.436, 9 januari 2007; RvS 5 februari 2008, nr. 179.312; RvS 14 september 2009, nr. 195.995; R.v.S., 29 oktober 2010, nr. 208.579; RvS 2 december 2013, nr. 225.663; RvS 29 april 2020, nr. 247.468; RvS 30 december 2020, nr. 249.375)

"Het rechtszekerheidsbeginsel houdt in dat de inhoud van het recht voorzienbaar en toegankelijk is, zodat de rechtzoekende in redelijke mate de gevolgen van een bepaalde handeling kan voorzien op het tijdstip dat die handeling wordt verricht. Dit impliceert onder meer dat stedenbouwkundige voorschriften zoals deze voorzien in een gemeentelijk RUP voldoende duidelijk moeten worden geformuleerd. Het beginsel van de rechtszekerheid verhindert niet dat stedenbouwkundige voorschriften flexibel kunnen worden opgevat, noch dat deze binnen de grenzen gesteld door het bevoegdheidsniveau waarop zij dienen te worden vastgesteld, een bepaalde discretionaire bevoegdheid kunnen verlenen aan de vergunningverlenende overheden bij de beoordeling van een aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning.

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt onder meer in dat de overheid haar besluiten zorgvuldig moet voorbereiden door de relevante gegevens en de betrokken belangen te inventariseren en deze gegevens en belangen tegen elkaar af te wegen in het licht van het doel van het besluit.

De aangehaalde bepalingen en beginselen impliceren niet dat de overheid die een ruimtelijk uitvoeringsplan uitvaardigt alle aspecten van de betrokken regeling precies en gedetailleerd moet vaststellen. De plannende overheid vermag in bepaalde omstandigheden en voor bepaalde aspecten stedenbouwkundige voorschriften in veeleer algemene en vage bepalingen te beschrijven, waarbij een ruimere beoordelingsruimte wordt gelaten aan de

vergunningverlenende overheid dan normaal gesproken het geval zou zijn. Deze mogelijkheid veronderstelt wel dat voldoende controlemaatregelen en procedurele waarborgen worden geboden, onder meer door het openbaar onderzoek dat voorafgaat aan de vaststelling van een plan en door een adequate rechtsbescherming die wordt geboden tegen zowel de bepalingen van een plan als tegen de vergunningsbeslissingen die op een plan zijn gebaseerd."

(RvS 25 november 2011, nr. 216.494)

De voormelde gegevens in acht genomen, biedt het gewraakte stedenbouwkundig voorschrift voldoende rechtszekerheid. De omstandigheid dat de bepaling van de exacte ligging van de weg naar een later tijdstip wordt verschoven, brengt de rechtszekerheid niet in het gedrang.

(RvS 31 januari 2014, nr. 226.307)

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

3.

De bezwaarindiener vraagt om "de wegen in het projectgebied" op te nemen in het grafisch plan en om in de voorschriften op te nemen dat deze niet verhard en niet verlicht mogen worden.

Op p. 98 van de Toelichtingsnota worden de bestaande fiets- en wandelpaden weergegeven. Voor wat betreft de opname van het tracé van "de wegen" op het grafisch plan, de verharding en de verlichting, kan voor wat de zone voor natuurgebied betreft verwezen worden naar punt 2 hiervoor.

Voor wat de zone voor lokale recreatie betreft werden de voorschriften (art. 1) o.i. eveneens op een voldoende rechtszekere manier uitgewerkt :

Verhardingen

- De totale oppervlakte van de toegangspaden naar de gebouwen, de terrassen en de parkings bedraagt maximum 1500m<sup>2</sup>. Deze oppervlakte is exclusief de bijkomende verharding door de eventuele realisatie van de infrastructuur in artikel 3 Reservatiestroken.
- Terrassen en parkings worden aangelegd aansluitend aan de bebouwing.
- Enkel halfverhardingen en waterdoorlatende, waterpasserende of doorgroeibare verhardingen zijn toegestaan.

Verlichting

Enkel tijdelijke verlichting die noodzakelijk is in functie van veiligheid is toegestaan:

- Het gebruik van smart lighting of sensor gestuurde verlichting waarbij de verlichting standaard gedoofd is, is toegelaten.
- Het gebruik van verlichting die standaard gedoofd is en enkel een deel van tijd en nacht aan is bij activiteiten is toegelaten. Bij geen activiteit is de verlichting standaard gedoofd.
- Hierbij wordt gekozen voor gerichte verlichting (lichtvervuiling naar de omgeving is minimaal). Niet functionele lichtoverdracht naar de omgeving dient maximaal beperkt te worden.
- De verlichting is gericht weg van het natuurgebied en is voorzien van aangepaste armaturen. Alle buitenverlichting is neerwaarts gericht en verstrooiing van licht naar de open ruimte moet tot een minimum beperkt worden. De armaturen worden zo laag mogelijk geplaatst. Ook de lichtsterkte en lichtkleur wordt zo gekozen dat de spreiding van licht maximaal beperkt wordt.

- De verlichting is vleermuisvriendelijk en bestaat uit dimbare amber-keurige, UV-vrije LED armaturen. Enkel voor de verlichting van sportterreinen en indien het noodzakelijk is voor het beoefenen van de sportactiviteit kan een andere lichtsterkte en lichtkleur worden toegestaan.

In de toelichtende voorschriften wordt nog gesteld :

De toegangspaden naar de bebouwing, de terrassen aan het gebouw en de parking moeten beperkt tot het strikt noodzakelijke. Er wordt voor deze verhardingen een maximale oppervlakte opgelegd.

De beperking op de oppervlakte van andere constructies en verhardingen zoals de paden die deel uitmaken van het mountainbike-, fiets-en wandelnetwerk in het plangebied, visvijvers en sportterreinen volgt uit de minimale oppervlakte aan groen die moet worden aangelegd. Op die manier krijgt deze zone een groen karakter dat aansluit bij het aangrenzende natuurgebied. Door het groeperen van deze verhardingen rondom de bebouwing wordt een overmaatse oppervlakte aan verhardingen vermeden. Waterdoorlatende verhardingen bestaan uit poreus materiaal waar water doorheen kan zakken. Waterpasserende verhardingen worden gelegd met brede voegen die het water laten infiltreren. Doorgroeibare verhardingen zoals grasbetontegels en open bestratingspatronen geven ruimte aan begroeiing en laten het regenwater infiltreren. Halfverhardingen zijn bijvoorbeeld, schelpen, grind of steenslag. Ook sportterreinen met bijvoorbeeld kunstgras moeten aangelegd worden met een waterdoorlatende onderfundering.

De nodige maatregelen worden opgelegd om de verstoring van het natuurgebied te voorkomen. Lichthinder is de overlast die wordt veroorzaakt door kunstlicht. Het gaat hierbij niet enkel om hinder door verblinding of verstoring door de lichtbron zelf, maar ook om vermindering van de nachtelijke duisternis. Tijdelijke verlichting is wel toegestaan. Dit betekent dat men werkt met verlichting met een bewegingssensor of verlichting die standaard gedoofd is maar enkel mag worden aangedaan wanneer er activiteiten zijn en hiervoor verlichting nodig is. De aangepaste armaturen zijn full cutoff-armaturen. Lichtkleur en spectrum zijn zodanig dat deze een minimale verstoring veroorzaken volgens de meest recente wetenschappelijke inzichten. Voor vleermuisvriendelijke verlichting zijn dit dimbare amber-keurige, UV-vrije LED armaturen met een golflengte 592-594 Nm en kleurpunt x/y = 0,6004 / 0,3956. Deze amber-keurige verlichting biedt voldoende licht voor het verlichten van toegangspaden, parkings en terrassen. Voor de verlichting van sportterreinen kan een andere lichtsterkte en lichtkleur noodzakelijk zijn voor het beoefenen van de sportactiviteit

In de Toelichtingsnota wordt aangegeven waarom de randvoorwaarden in de voorschriften op die manier opgelegd werden (p. 43 e.v.).

Op p. 83 van de Toelichtingsnota wordt eveneens verduidelijkt waarom voor deze aanpak gekozen werd :

“Het soortenbesluit en de algemene natuurtoets blijft van toepassing conform art. 16 Natuurdecreet. Zo moet schade aan de natuur steeds voorkomen, beperkt of hersteld worden. Op projectniveau dient daarom nagegaan te worden welke soorten juist aanwezig zijn en welke maatregelen getroffen moeten worden om de soorten te beschermen bij de gewenste ingrepen. Aangezien het voorgenomen plan geen uitspraken doet over de concrete invulling of aanwending van de zone voor lokale recreatie, die slechts deels zal kunnen worden bebouwd of verhard, is het op planniveau niet mogelijk om concrete uitspraken te doen over deze vegetaties waarvan de bescherming vervat zit in de sectorwetgeving.”

Art. 16 § 1 van het decreet Natuurbehoud en natuurlijk milieu d.d. 21.10.1997 bepaalt :

§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen.

Gezien het bij de opmaak van de voorschriften van het PRUP nog niet duidelijk is welke "vergunningsplichtige activiteiten" concreet zullen worden aangevraagd/uitgevoerd in het gebied, zal de toepassing van art. 16 aan de orde zijn op het ogenblik dat er een effectieve omgevingsvergunningsaanvraag zal ingediend worden.

Ook in de rechtspraak en de rechtsleer wordt gesteld :

"Merk op dat de natuurtoets enkel van toepassing is op het verlenen van vergunningen en niet op het uitvaardigen van reglementaire akten of verordeningen, zoals bv. een ruimtelijk uitvoeringsplan (RvS 2 december 2010, nr. 209.459, Van Ermen)" (M. Strubbe, "Grondige inventarisatie natuurwaarden geen garantie voor zorgvuldige natuurtoets", STORM 2020, nr. 2, pag. 31 in voetnoot nr. 2)

"Artikel 16 van het decreet natuurbehoud luidt als volgt:

"§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen §2 (...) §3 (...)".

In zoverre de verzoekende partijen de schending aanvoeren van artikel 16, §4 van het decreet natuurbehoud dient te worden vastgesteld dat dit niet bestaat. Met toepassing van het voormelde artikel 16, § 1 van het decreet natuurbehoud dient elke overheid die wordt gevat door een vergunningsaanvraag of een vraag tot toestemming er zorg voor te dragen dat door het opleggen van voorwaarden of het weigeren van de vergunning of de toestemming er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat. Het voormelde artikel is van toepassing op het verlenen van vergunningen, doch niet op het uitvaardigen van reglementaire akten of verordeningen, zoals in casu de wijziging van een gewestplan."

(RvS nr. 209.459 van 2 december 2010)

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Niet enkel omvorming "zone voor golf" volgens het gewestplan, maar ook nabij gelegen groengebied ter hoogte van Hoek-Gamsterstraat te Boom (11B)**

In het advies van de gemeenteraad van Boom d.d. 19.01.2023 over het PRUP wordt niet gevraagd om dat gebied toe te voegen.

Het decreet voorziet verschillende instrumenten voor de overheid om een grondbeleid te voeren. Het sluiten van overeenkomsten en het opmaken van een landinrichtingsplan zijn daar voorbeelden van. De VLM kan dus op die manier met de eigenaars van de gronden overeenkomsten afsluiten om dit gebied in te richten als natuur.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Vraag om het projectgebied uit te breiden met gebieden aangegeven onder punt 3 van bezwaar 11B. Maakt deel uit van GEN langs Rupelvallei, nodig in het kader van de Europese natuurherstelwet, zorgplicht en soortenbesluit en sluit aan op de ambitie van oprichting en erkenning van nationaal park Scheldevallei.**

De zgn. Europese natuurherstelwet is nog in opmaak. De Europese Commissie lanceerde op 22/06/2022 het wetsvoorstel (<https://environment.ec.europa.eu/topics/nature-and-biodiversity/nature-restoration-law>).

Voor de oprichting en erkenning als nationaal park is het niet noodzakelijk om het PRUP uit te breiden. In het Ontwerp van decreet houdende de Vlaamse Parken en algemene landschapszorg d.d. 21/10/2022, dat echter nog geen bindende kracht heeft, is opgenomen :

Art. 4 : Een Nationaal Park is (art. 4) : een gebied van voldoende grote omvang dat een uitzonderlijke natuurkwaliteit en een internationale uitstraling heeft. Een Nationaal Park Vlaanderen is samenhangend en kan opgedeeld worden in zones, minstens één of meerdere natuurkernzones.

Idem voor wat betreft de GEN en GENO afbakeningen.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Art. 13 gewestplan (11B)**

De bezwaarindiener voert aan dat de gewestplanbestemming groengebied al ingegaan zou zijn.

In de Toelichtingsnota p. 7 werd dit onderzocht, en vastgesteld dat een bestemmingswijziging toch nog steeds aangewezen is :

Wat moet worden verstaan onder de voorwaarde "wanneer het gebruik van het gebied als golfterrein komt te vervallen" ? Op het eerste zicht zou gesteld kunnen worden dat de nabestemming 'groengebied' slechts toepasselijk is als het gebied eerst daadwerkelijk werd gebruikt als golfterrein en dat gebruik vervolgens is komen te vervallen. Bij nader onderzoek gaat die redenering niet zomaar op. Het gebruik als golfterrein werd immers uitdrukkelijk aanzien als een tijdelijke bestemming, aanvullend op een inrichting als 'groengebied' ("bestemd om aangelegd te worden als groengebied samen met [...] golfsport") en met een beoogde eindbestemming 'groengebied'. Het voorschrift stelt dus dat het golfterrein zelf zou moeten worden aangelegd als 'groengebied' waarin 'samen' ook infrastructuur in functie van de golf mogelijk is. Het voorschrift voorziet dus in twee nevensgeschikte functies. Het PRUP wordt dan ook opgemaakt ten einde de bestemming golfterrein als nevenbestemming nadrukkelijk niet meer toe te laten.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Zone voor lokale recreatie dient ook omgevormd te worden naar natuur (6B, 9B, 10B, 11B en 12B)**

Een bezwaarindiener verwijst naar de vaststelling op de Biologisch Waarderingskaart. De zone voor lokale recreatie wordt op de Biologische Waarderingskaart (INBO) beschreven als 'zone met zeer waardevolle natuur'.

In het onderzoek naar biodiversiteit, punt 6.4.3 van de Toelichtingsnota van het PRUP, wordt echter wel degelijk onderzocht wat de invloed is van de omvorming naar zone voor lokale recreatie rekening houdend met/verwijzend naar de vermelding in de Biologische waarderingskaart (p. 78). Deze kaart werd aangevuld met een terreinonderzoek dat in 2021 plaatsvond en dat eveneens de zone voor lokale recreatie omvatte (zie Toelichtingsnota p.79).

Afbeelding 6-15. Zone waar de terreininventarisatie van mei 2021 plaatsvond. De zwarte pijl duidt het pad aan



De bezwaarindiener stelt dan ook ten onrechte dat er geen onderzoek zou gebeurd zijn. In de Toelichtingsnota wordt gesteld:

p. 78 :

Op basis van het terreinbezoek konden volgende vaststellingen gedaan worden:

- Zone ten westen van het pad (zie onderstaande afbeelding): de zone bestaat uit een overgang struweel naar gemengd loofbos met goed ontwikkelde onder-etage en kruidlaag, met o.a. hoge schietwilgen, breedbladige wilgen, hazelaar, berk, boskers, zomereik, veldesdoorn, gewone esdoorn, wilde lijsterbes, meidoorn, rode kornoelje, braam, brandnetel, riet, geel nagelkruid, ooievaarsbek, kleeftkruid, tongvaren, smalle stekelvaren, Amerikaanse vogelkers, hop, smeerwortel, leverkruid, carex sp.
- Strook ten oosten van het pad (zie onderstaande afbeelding): helt af naar de gracht, dat lager gelegen is en in het oosten de grens vormt van de bezochte perceel. Hoofdzakelijk komt dezelfde vegetatie voor als ten westen van het pad. Bijkomend werden hier ook tamme kastanje, walnoot, rozen sp., vlinderstruik, klein hoefblad ed waargenomen.

Volgens de BWK versie 2020 komt op de locatie ten westen van het pad 'sf' voor (vochtig wilgenstruweel op voedselrijke bodem), alsook gekarteerd als 'rbbsf' (moerasbos van breedbladige wilgen). Deze kartering dateert echter van 1998 en is niet meer actueel. De

vegetatie kan aanzien worden als struweel, gedomineerd door wilgen sp., in overgang naar inheems loofbos, dit door o.a. de hoog opgaande schietwilgen. De BWK versie 2020 omschrijft de locatie ten westen van het pad als 'ku+ + hj + mr + ae + sf-' (resp. ruigte/pioniersvegetatie + vochtig grasland gedomineerd door russen + rietland + eutroof water + vochtig wilgenstruweel op voedselrijke bodem (niet goed ontwikkeld)). Dit is echter de omschrijving van een grotere zone die zich ten oosten van de bezochte zone uitstrekt. Binnen de bezochte zone betreft dit enkel de stook tussen het pad en de gracht. De vegetatie die hier voorkomt, is echter sterk gelijkaardig aan de zone ten westen van het pad.

Het landschap bestaat grotendeels uit een rijke afwisseling van open en gesloten vegetatietypes, ontstaan na spontane natuurontwikkeling op een gevarieerd antropogeen substraat. Verschillende vegetaties bevinden zich nog in een vroeg successie-stadium (pioniersfase). De afwisseling van deze jonge vegetaties met enkele wat oudere bostypes zorgt niet alleen voor een grote soortenrijkdom, maar ook voor een grote structuurdiversiteit. Dit is van groot belang voor vele insecten, zoogdieren en vogels. De corridor tussen het groen gebied van de kleiputten en de Rupel bevindt zich in de bestaande toestand in een suboptimale staat (in casu volledig droge corridor, volledig verbost, smalle tunnel met recreatief medegebruik). Het huidige bos heeft zich gevestigd op artificiële standplaatsen. Fysisch is de bodem sterk beïnvloed door vergravingen en vooral door het lokaal storten van baksteenpuin, asbest, gipshoudende materialen, slib of gedegrademd huisvuil. Op vele plaatsen is de bodem daardoor ondiep waardoor de bewortelbare ruimte beperkt is en vooral in tijden van droogte de vegetatie zal lijden onder een beperkte vochtvoorraad. Bij toenemende hittegolven, neerslagtekorten (droogte) en stormen zijn grote delen van het huidige bos niet voldoende klimaatrobust. Lokaal werden reeds sterke perturbaties vastgesteld door verdroging, insectenaantasting en stormschade. De ecologische waarde van het bos leeft daardoor niet volledig op naar zijn potentieel. Aanwezige fauna in het plangebied zijn beschermde soorten zoals de kamsalamander, de rugstreeppad en verschillende soorten vleermuizen. Volgens het natuurontwikkelingsplan van Laurijssens & De Blust (2011) foerageren de vleermuizen in de bestaande toestand ter hoogte van het centraal vijvercomplex. Binnen het projectgebied zijn er in de studie van Feys (2017) waarnemingen van 3 soorten vleermuizen: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger. De Vos et al. (2020) meldt dat er aan de noordkant van de centrale vijver in het projectgebied in 2018 volgende soorten werden waargenomen, met behulp van een automatische batdetector: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Grootoorvleermuis, Laatvlieger, Rosse vleermuis, Watervleermuis en Bosvleermuis. Deze soorten zijn Europees beschermd via de Habitatrictlijn. De vleermuisensoorten die werden waargenomen in het projectgebied, foerageren in de gevarieerde groene omgeving en boven de waterplassen, maar het is op basis van de uitgevoerde veldinventarisaties weinig waarschijnlijk dat kolonies van boombewonende soorten (Rosse vleermuis, Bosvleermuis) in het projectgebied aanwezig zijn. De potentie voor deze soortengroep zou wel kunnen toenemen naarmate het bos ouder wordt (De Vos et al., 2020).

p. 83 :

Door de inrichting van de zuidwestelijke zone als zone voor lokale recreatie (en de optionele creatie van een visvijver) kan deze biotoop lokaal verstoord worden ten opzichte van de huidige toestand. Deze zone is momenteel volgens de biologische waarderingskaart gekarteerd als biologisch zeer waardevol. Volgens de terreininventarisatie van Intoe bvba (2017) kunnen kleine landschapselementen en/of riet- en zeggevegetaties hierdoor verdwijnen in deze zone. Terreinonderzoek, uitgevoerd door een erkende deskundige biodiversiteit, dat plaatsvond in mei 2021 heeft echter bevestigd dat er geen waardevolle natuur aanwezig is in de zone voor lokale recreatie.

De bezwaarindiener werpt ook op dat de zone voor lokale recreatie in strijd zou zijn met het Soortenbesluit (en dat geen afwijking werd gevraagd) en met art. 16 van het Natuurdecreet.



Er bestaat echter geen gecodificeerde en op basis van de beschermingsbepalingen gemoduleerde "soortentoets" voor RUP's.

Ruimtelijke uitvoeringsplannen staan immers niet vermeld in artikel 23 van het Soortenbesluit, dat de vergunnings- en planstelsels opsomt waarin afwijkingen van de verbodsbepalingen kunnen worden toegepast:

Art. 23 Soortenbesluit : Bepaalde vergunningen, ontheffingen of plannen kunnen eveneens specifieke afwijkingen bevatten als vermeld in artikel 20 of 21, als aan de drie volgende voorwaarden is voldaan :

1° op voorwaarde dat het beoordelingskader, opgelegd in artikel 20 of 21, in acht wordt genomen;

2° op voorwaarde dat de bedoelde vergunningen, ontheffingen of plannen de elementen bevatten die vermeld zijn in artikel 22, § 3;

3° op voorwaarde dat het advies van het agentschap wordt ingewonnen en met zijn advies wordt rekening gehouden.

Onder vergunningen, ontheffingen en plannen wordt verstaan :

1° een natuurvergunning, verleend op grond van artikel 13, § 3, van het decreet van 21 oktober 1997, voor een handeling, werk of gebruikswijziging, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in de vergunning of afwijking;

2° een ontheffing, verleend op grond van artikel 25, § 3 van het decreet van 21 oktober 1997, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in de individuele ontheffing;

3° een beheerplan van een erkend of een Vlaams natuurreserveaat, vastgesteld op grond van in artikel 34 van het decreet van 21 oktober 1997, voor specifieke activiteiten die uitdrukkelijk in dat plan zijn opgenomen, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in het plan;

4° een projectuitvoeringsplan van een natuurinrichtingsproject, vastgesteld op grond van artikel 47 van het decreet van 21 oktober 1997, voor de in dat plan opgenomen acties en maatregelen waarvoor er tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en de lasten, vermeld in het plan;

5° ...;

6° een beheerplan van een erkend bosreserveaat, vastgesteld op grond van in artikel 25 van het Bosdecreet, voor specifieke activiteiten die uitdrukkelijk in dat plan zijn opgenomen, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in het plan;

7° een bosbeheerplan, vastgesteld op grond van artikel 43, § 1 tot en met § 3, van het Bosdecreet, voor specifieke activiteiten die uitdrukkelijk in dat plan zijn opgenomen, waarvoor tevens een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in het plan;

8° een omgevingsvergunning, verleend met toepassing van artikel 6, eerste lid, van het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunning, voor een project of voor een verandering van een project waarvoor ook een afwijking krachtens de bepalingen van dit besluit nodig is, in voorkomend geval onder de voorwaarden en lasten, vermeld in de vergunning of afwijking.

9° ...

10° een faunabeheerplan, verleend conform artikel 44 van het Jachtadministratiebesluit van 25 april 2014;

11° een beheersplan, verleend conform artikel 8.1.6 van het Onroerenderfgoedbesluit van 16 mei 2014;

Ook voor wat art. 16 van het decreet Natuurbehoud betreft wordt in de rechtspraak en de rechtsleer gesteld dat dit enkel moet worden toegepast door de vergunningverlenende overheid en **niet** van toepassing is bij de opmaak van een RUP :

"Merk op dat de natuurtoets enkel van toepassing is op het verlenen van vergunningen en niet op het uitvaardigen van reglementaire akten of verordeningen, zoals bv. een ruimtelijk uitvoeringsplan (RvS 2 december 2010, nr. 209.459, Van Ermen)" (M. Strubbe, "Grondige inventarisatie natuurwaarden geen garantie voor zorgvuldige natuurtoets", STORM 2020, nr. 2, pag. 31 in voetnoot nr. 2)

*"Artikel 16 van het decreet natuurbehoud luidt als volgt:*

*"§ 1. In het geval van een vergunningsplichtige activiteit, draagt de bevoegde overheid er zorg voor dat er geen vermijdbare schade aan de natuur kan ontstaan door de vergunning of toestemming te weigeren of door redelijkerwijze voorwaarden op te leggen om de schade te voorkomen, te beperken of, indien dit niet mogelijk is, te herstellen §2 (...) §3 (...)"*

*In zoverre de verzoekende partijen de schending aanvoeren van artikel 16, §4 van het decreet natuurbehoud dient te worden vastgesteld dat dit niet bestaat. Met toepassing van het voormelde artikel 16, § 1 van het decreet natuurbehoud dient elke overheid die wordt gevat door een vergunningsaanvraag of een vraag tot toestemming er zorg voor te dragen dat door het opleggen van voorwaarden of het weigeren van de vergunning of de toestemming er geen vermijdbare schade aan de natuur ontstaat. **Het voormelde artikel is van toepassing op het verlenen van vergunningen, doch niet op het uitvaardigen van reglementaire akten of verordeningen, zoals in casu de wijziging van een gewestplan.***

(RvS nr. 209.459 van 2 december 2010)

Bijgevolg dient pas bij het indienen van een concrete vergunningsaanvraag onderzocht te worden welke maatregelen er genomen moeten worden. Dit is logisch gezien op dat ogenblik pas duidelijk is hoe de aanvraag er concreet zal uitzien. Op p. 83 e.v. van de Toelichtingsnota werd dan ook gesteld:

"Het soortenbesluit en de algemene natuurtoets blijft van toepassing conform art. 16 Natuurdecreet. Zo moet schade aan de natuur steeds voorkomen, beperkt of hersteld worden. Op projectniveau dient daarom nagegaan te worden welke soorten juist aanwezig zijn en welke maatregelen getroffen moeten worden om de soorten te beschermen bij de gewenste ingrepen. Aangezien het voorgenomen plan geen uitspraken doet over de concrete invulling of aanwending van de zone voor lokale recreatie, die slechts deels zal kunnen worden bebouwd of verhard, is het op planniveau niet mogelijk om concrete uitspraken te doen over deze vegetaties waarvan de bescherming vervat zit in de sectorwetgeving. De realisatie van de in het RUP opgenomen bestemmingen zal de aanwezige soorten niet verstoren en hun leefgebied niet vernietigen. Dit wordt ook aangetoond in het onderdeel 'Rustverstoring'. De bestemmingswijziging van voorliggend plan maakt het mogelijk om het plangebied voor het overige te verzekeren van een groene invulling en aldus fungeren als gegarandeerd leefgebied voor de aanwezige biodiversiteit (65 ha). In deze zone zou de huidige visvijver met bijhorende constructies kunnen verdwijnen en plaats kunnen maken voor een aaneengesloten kwalitatief groengebied."

Ten slotte werd in de rechtspraak geoordeeld – bij toetsing van een omgevingsvergunningaanvraag uiteraard – dat de waarde van de biologische waarderingskaart ook beperkt is :

De aanduiding van een terrein als biologisch waardevol op een biologische waarderingskaart, heeft niet automatisch tot gevolg dat er aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn of dat in de m.e.r.-screeningsnota ten onrechte tot het besluit wordt gekomen dat er geen aanzienlijke milieueffecten te verwachten zijn op het vlak van mens, natuur en landschap. (RvVb (3e k.) 23 oktober 2018, nr. A/1819/0214)

De Raad merkt op dat de biologische waarderingskaart geen enkele juridische waarde heeft en slechts deel uitmaakt van een inventarisatieproject om bodembedekking, vegetatie en landschapselementen in kaart te brengen. De vermelding van bepaalde gebieden op die kaart heeft dan ook geen dwingende gevolgen voor het vergunningverlenend bestuursorgaan. (RvVb nr. A/2014/0184 van 18 maart 2014 in de zaak 1213/0246/SA/2/0227)

In zoverre de bezwaarindiener nog stelt dat er geen behoefte is aangetoond voor het voorzien van de zone voor lokale recreatie, wordt in de Toelichtingsnota uitgebreid onderbouwd waarom een herlokalisatie van de bestaande visvijver aangewezen is. Uiteraard is het de keuze van de visclub om deze mogelijkheid al dan niet te benutten. Doet ze dit niet dan zijn de voorschriften zo geformuleerd dat ook andere recreatieve activiteiten mogelijk zijn zonder dat deze aanmerkelijke hinder veroorzaken voor het gebied. Dat er nog geen concrete andere recreatieve aanspraken werden gedaan betekent niet dat deze er niet zijn. De voorschriften mogen immers niet in functie van 1 welbepaalde persoon/club opgesteld worden. Bovendien wordt op p. 10 van de Toelichtingsnota wel degelijk aangegeven dat dit tegemoet komt aan lokale recreatieve noden die aanwezig zijn in de betrokken gemeenten Rumst en Boom.

### **Voorstel :**

Aanvulling van het PRUP met informatie uit de gevoerde onderzoeken:

1. Aan te vullen uit terreinonderzoek op p. 83 bij biotoopverlies:

“Verboden te wijzigen vegetatie volgens het Vegetatiebesluit: hier en daar komt riet voor.

Dit betreffen echter een aantal verspreide planten, die als ondergroei in het struweel / gemengd loofbos voorkomen. Dit kan niet aanzien worden als de BWK-eenheid ‘mr’, zijnde homogene rietlanden in of nabij waterlichamen, die doorgaans worden aangetroffen in relatief ondiepe delen van vijvers, plassen en grachten. De code ‘mr’ omvat ook soortenrijkere moerasvegetaties met dominantie van indicatieve soorten uit de rietklasse. Deze vegetaties zijn overwegend aan te treffen op (zeer) natte standplaatsen in beekvalleien.” Dit wil dus zeggen dat de biologisch waardevolle rietvegetatie die wordt aangetoond op de biologische waarderingskaart in werkelijkheid te beperkt aanwezig is om te spreken van biologisch waardevolle rietlanden.

2. Voorstel om het volgende uit de inventarisatie van 2021 op te nemen bij biotoopverlies op p. 83 in de Toelichtingsnota:

“Hier en daar komt riet voor. Dit betreffen echter een aantal verspreide planten, die als ondergroei in het struweel/ gemengd loofbos voorkomen. Dit kan niet aanzien worden als de BWK-eenheid ‘mr’, zijnde homogene rietlanden in of nabij waterlichamen, die doorgaans worden aangetroffen in relatief ondiepe delen van vijvers, plassen en grachten”. Dit wil dus zeggen dat de biologisch waardevolle rietvegetatie die wordt aangetoond op de biologische waarderingskaart in werkelijkheid te beperkt aanwezig is om te spreken van biologisch waardevolle rietlanden.

3. Voorstel om het volgende uit onderzoek RUMBOLAAR 2020 op te nemen bij biotoopverlies op p.83 in de toelichtingsnota: "De recente mossen- en korstmosseninventarisatie door de werkgroep Bryologie en Lichenologie leverde een aanzienlijke soortenlijst op, met daarin vele epifytische soorten die verwacht mogen worden in wilgenbossen en -struwelen. De meeste van deze epifytische soorten werden gevonden in en net ten westen van het 'bos van Terhagen', in een zone die buiten de geplande landschapsbouw valt" (De Vos et al., 2020).

4. Op p. 77 van de Toelichtingsnota staat het volgende: "Eind 2016 werd het in het oosten aangelegen plasseengebied van 31 ha aangekocht door Natuurpunt vzw, dat zal worden omgevormd tot een toegankelijk stuk natuurgebied waar de meest kwetsbare natuur alle kansen krijgt. Hierbij wordt specifiek gedacht aan Rugstreeppad, Kamsalamander, Oeverzwaluw, Woudaapje en Bever." Voorstel om hier het volgende uit het onderzoek RUMBOLAAR op te nemen in de Toelichtingsnota: "In de steile flanken langs de kleiputten broeden ijsvogel en oeverzwaluw. Deze soorten van waterrijke gebieden zijn vooral te vinden in en langs de plassen ten noorden en oosten van het projectgebied, waarvan het merendeel beheerd wordt door Natuurpunt. In dit natuurgebied zijn eveneens tapuit en roodborsttapuit aanwezig, soorten van (half)open terrein. Bij de amfibieën uit dit natuurgebied zijn rugstreeppad en kamsalamander aandachtsoorten, omdat ze opgenomen zijn in bijlage IV van de habitatrichtlijn (92/43/EEG)." (De Vos et al., 2020) Uit dit onderzoek blijkt dus dat deze soorten vooral te vinden zijn in en langs de plassen ten noorden en oosten van het projectgebied.

5. In de Toelichtingsnota staat op p. 81-82 het volgende: "Binnen het projectgebied zijn er in de studie van Feys (2017) waarnemingen van 3 soorten vleermuizen: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger. De Vos et al. (2020) meldt dat er aan de noordkant van de centrale vijver in het projectgebied in 2018 volgende soorten werden waargenomen, met behulp van een automatische batdetector: Gewone dwergvleermuis, Ruige dwergvleermuis, Grootoorvleermuis, Laatvlieger, Rosse vleermuis, Watervleermuis en Bosvleermuis. Deze soorten zijn Europees beschermd via de Habitatrichtlijn. De vleermuisensoorten die werden waargenomen in het projectgebied, foerageren in de gevarieerde groene omgeving en boven de waterplassen, maar het is op basis van de uitgevoerde veldinventarisaties weinig waarschijnlijk dat kolonies van boombewonende soorten (Rosse vleermuis, Bosvleermuis) in het projectgebied aanwezig zijn. De potentie voor deze soortengroep zou wel kunnen toenemen naarmate het bos ouder wordt (De Vos et al., 2020)."

Aan te vullen met: "Uit de terreininventarisatie van 2021 blijkt dat de vegetatie in de zone voor lokale recreatie kan aanzien worden als struweel, gedomineerd door wilgen sp., in overgang naar inheems loofbos, dit door o.a. de hoog opgaande schietwilgen. De afwezigheid van dikke bomen in deze zone maakt het weinig waarschijnlijk dat kolonies van boombewonende soorten (Rosse vleermuis, Bosvleermuis) in het projectgebied aanwezig zijn."

Om de leesbaarheid van het document te bevorderen en te verduidelijken welke zaken betrekking hebben op de zone voor lokale recreatie en welke op de zone voor natuur kunnen tussentitels ingevoegd worden:

- p. 78 boven 'Een terreininventarisatie van Intoe ...' tussentitel 'Zone voor lokale recreatie' invoegen.

T.e.m. de foto op p. 81 gaat het over de zone voor lokale recreatie. De rest van p. 81 gaat over het volledige projectgebied.

- Op p. 82 boven 'In het zuidwesten van het plangebied...' tussentitel 'Zone voor lokale recreatie' invoegen.
- Op p. 83 boven 'In het natuurgebied...' tussentitel 'Natuurgebied' invoegen.
- Op p. 83 boven 'In de zuidwestelijke zone...' tussentitel 'Zone voor lokale recreatie' invoegen.

- Op p. 84 boven 'De bestemmingswijziging van voorliggend plan...' tussentitel 'Natuurgebied' invoegen.

### **Aanleg weg voor autoverkeer en aanleg parking zorgt voor versnippering en verstoring (11B)**

Het autoverkeer wordt beperkt tot de ingang van de recreatieve zone vanuit de Bosstraat en de Kapelstraat, dus bestaande lokale wegen. Er is dus geen sprake van versnippering aangezien de verhardingen aansluiten bij bestaande wegen en woningen.

De verstoring sluit aan bij de bestaande bronnen van verstoring (gemotoriseerd verkeer en verlichting op bestaande lokale wegen) en worden gebufferd tegenover het groengebied.

#### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Visvijver behouden in zone voor natuur (11B,7B,8B)**

De bezwaarindieners 7B, 8B + 11B geven een aantal argumenten om te stellen waarom de visvijver in de zone voor natuur kan aanvaard worden.

Hieruit kan echter op dezelfde manier afgeleid worden dat de visvijver ook in de zone voor lokale recreatie kan aanvaard worden, mèt de meerwaarde dat deze zone aan de rand van het plangebied gelegen is.

Het feit dat een vzw (= de visclub) eigenaar is van de visvijver maakt niet dat het PRUP in strijd zou zijn met art. 16 of art. 23 van de Grondwet.

Art. 16 van de Grondwet bepaalt : Niemand kan van zijn eigendom worden ontzet dan ten algemene nutte, in de gevallen en op de wijze bij de wet bepaald en tegen billijke en voorafgaande schadeloosstelling.

Art. 23 van de Grondwet bepaalt:

"... Ieder heeft het recht een menswaardig leven te leiden. Daartoe waarborgen de wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel, rekening houdend met de overeenkomstige plichten, de economische, sociale en culturele rechten, waarvan ze de voorwaarden voor de uitoefening bepalen.

Die rechten omvatten inzonderheid: ... 4° het recht op de bescherming van een gezond leefmilieu."

De Raad merkt (vooreerst) op dat art. 23 van de Grondwet geen rechtstreekse werking heeft met betrekking tot de toetsing van een individuele vergunningsbeslissing, zodat de verzoekende partij er geen subjectieve rechten kan uit putten en dit artikel niet met goed gevolg kan inroepen.

(RvVb, 17 maart 2020, nr. RvVb-A-1920-0671)

"Ruimtelijke uitvoeringsplannen zijn toekomstgericht. Indien de overheid bij haar planologisch beleid geen wijzigingen zou mogen aanbrengen in de bestemmingen van particuliere eigendommen en de bestaande individuele rechtssituaties en rechtsverhoudingen volledig zou dienen te vrijwaren, zou het voor haar onmogelijk zijn enig planologisch beleid te voeren. Verzoekers konden er derhalve niet wettig op vertrouwen dat de op hen toepasselijke planvoorschriften in de toekomst ongewijzigd behouden zouden blijven."

(RvS, 25 oktober 2022, nr. 254.870)

Ook art. 2.2.6 § 1 VCRO bepaalt :

§ 1. De stedenbouwkundige voorschriften kunnen eigendomsbeperkingen inhouden, met inbegrip van bouwverbod.

De vijver zelf wordt niet verboden door het PRUP, enkel het gebruik/de bestemming als visvijver wordt door het PRUP in het natuurgebied niet langer toegelaten. Ook de d.d. 25.10.1999 bestaande vergunde berging van 4,75 m x 4 m wordt hierdoor zonevreemd, maar dit houdt geen schending in van de vermelde bepalingen van de Grondwet. De vzw blijft immers eigenaar hiervan.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Watertoevoer nieuwe locatie vijver (11B)**

De bezwaarindiener merkt op dat er geen garantie is inzake de watertoevoer naar de vijver, de bodemkwaliteit en dat de visvijver een goede viswaterkwaliteit zal behalen.

Het PRUP biedt enkel het kader met voorschriften waarin vergunningsaanvragen moeten beoordeeld worden op projectniveau. Indien een vijver wordt aangelegd zal daarvoor een afzonderlijke omgevingsvergunning vereist zijn, en wordt de kwaliteit van de bodem, watertoevoer en waterkwaliteit in deze vergunning gespecificeerd en gewaarborgd.

De huidige visclub is momenteel actief op een centraal gelegen terrein dat 10 m dieper ligt dan het omringende landschap (p. 23 van de Toelichtingsnota). De visvijver is geen natuurlijke constructie, maar ontstond door uitgravingen op het terrein en ligt momenteel naast het niet afgewerkte huisvuilstort. De nieuwe locatie in de zone voor lokale recreatie ligt aan de rand van het plangebied, nabij de Bosstraat, en zal hier ook op een lager niveau kunnen ingericht worden dan de rest van het domein. Hierdoor kan er op een gravitaire manier water afstromen naar de visvijver. De nieuwe waterhuishouding is in het sanerings- en landschapsherstelproject onderzocht en door de integrale afdekking van de bestaande storten zal toekomstig regenwater zuiver afvloeien naar de natte natuurelementen (plassen van Landuytmoeras, ecocorridor ter hoogte van de tijdelijke werfweg). Een verbinding tussen deze natte natuur en de visvijver zal toelaten om gecontroleerd water bij aan te voeren indien dat vereist is in droge periodes en daarbij kan meteen de waterkwaliteit bewaakt worden. Bij de huidige visvijver komt regenwater in de put terecht, zonder dat de afvalstorten afgedekt zijn.

De aanleg van een nieuwe visvijver laat ook toe om de nodige maatregelen te nemen om een goede bodemkwaliteit en een goede viswaterkwaliteit te garanderen.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

**Geen garantie voor de visclub inzake het bekomen van een omgevingsvergunning voor de aanleg van een parking, toegangsweg en gewenste infrastructuur**

Het PRUP kan enkel het kader bieden met voorschriften waaraan de vergunningsaanvragen conform art. 4.3.1 VCRO moeten getoetst worden.

**Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Reservatiestrook (3A + 11B)**

Het blijft volgens de gemeenteraad van Boom opportuun om mogelijk conflicten met de reservatiestrook en de eventuele aanleg van de wegenis te vermijden.

Hieraan komt het PRUP tegemoet. Op p. 49 van de Toelichtingsnota is aangegeven :

Er wordt voorgesteld om de reservatiestrook uit het gewestplan niet op te heffen volgens artikel 7.4.5. van VCRO. "De voorschriften van de ruimtelijke uitvoeringsplannen vervangen, voor het grondgebied waarop ze betrekking hebben, de voorschriften van de plannen van aanleg, tenzij het ruimtelijk uitvoeringsplan het uitdrukkelijk anders bepaalt."

De reservatiestrook wordt in het grafisch plan overgenomen. In de voorschriften van het PRUP worden ook de huidige gewestplanvoorschriften opgenomen zonder bijkomende bepalingen.

In zoverre in het bezwaar 11B wordt verwezen naar "de wil van de burgerparticipatie" die naar aanleiding van het saneringsproject zou georganiseerd zijn, moet benadrukt worden dat de reservatiestrook uit het gewestplan ongewijzigd blijft. De eventuele toekomstige aanwending van de reservatiestrook voor de ontwikkeling van een hoofdweg is geen onderdeel van voorliggend plan.

Ook onderzoek naar alternatieven voor deze omleidingsweg moet in het kader van dit PRUP nog niet gedaan worden.

### **Voorstel :**

Geen aanpassing van het PRUP.

### **Autoluw karakter in de zone voor lokale recreatie waarborgen (3A)**

De stedenbouwkundige voorschriften van het voorontwerp-PRUP voor de zone voor lokale recreatie worden positief beoordeeld door de gemeenteraad van Boom, mits bij elke vorm van de toegelaten dagrecreatie het autoluwe karakter wordt gewaarborgd.

In de voorschriften is momenteel het volgende opgenomen: "De groen-terreinindex bedraagt minstens 50% van de volledige zone-oppervlakte inclusief groenbuffer".

Door het beperken van de oppervlakte aan verhardingen en het opleggen van een minimale groen-terreinindex wordt het aanleggen van grote parkeerzones beperkt en dus ook het autoluw karakter van de site gewaarborgd.

### **Voorstel :**

Toelichtende kolom van voorschriften op p. 9 aanvullen met: "Door het beperken van de oppervlakte aan verhardingen en het opleggen van een minimale groen-terreinindex wordt het aanleggen van grote parkeerzones beperkt en dus ook het autoluwe karakter van de site gewaarborgd."



Bijlage 2: TABEL

## Provincie Antwerpen

PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007	Ingediende bezwaren	
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
1B			Afgegeven tegen ontvangstbewijs op info-avond d.d. 30.11.2022	Waarom is er zone voor lokale recreatie voorzien ? Past niet in natuurgebied.
2B			26.12.2022 (digitaal)	"Bravo, Het begint door te sijnpen dat natuurbehoud ook een niet te onderschatten win-win-situatie is."
3B			11.01.2023 (digitaal)	Punt 1.3. Specifieke voorschriften – Artikel 1 Zone voor lokale recreatie – Inrichtingsvoorschriften voor gebouwen en constructies: " <i>De totale hoogte van gebouwen en constructies bedraagt maximum 7m gemeten vanaf het maaiveld.</i> ": Ik ben van oordeel dat 7 m in dit gebied (dit zijn twee bouwlagen) veel te hoog is. Ik zou dit beperken tot max 4 m.
			Uitgebracht :9.01.2023 Overgemaakt : 12.01.2023 (digitaal)	Geen bezwaar
			Uitgebracht :9.01.2023 Overgemaakt : 12.01.2023(aangetekend)	Geen bezwaar
6B			18.01.2023 (digitaal)	1. <u>Betreffende toegankelijkheid</u> aanpassing tekst p. 7 : "2/3 <sup>de</sup> publiek toegankelijk" ipv "grotendeels publiek toegankelijk"; 2. <u>Betreffende de toegangen tot het gebied</u> aanpassing tekst p.23 : "4 hoofdtoegangen" ipv "2 hoofdtoegangen";



Nr.	indiener	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom				<p data-bbox="1386 339 1888 371"><u>3. Betreffende de zone van herziening</u></p> <p data-bbox="1386 379 2063 475">p.9 :planproces opgestart om gewestplanbestemming 'golfterrein' te schrappen, maar :</p> <ul data-bbox="1442 483 2101 978" style="list-style-type: none"> <li data-bbox="1442 483 2101 675">• ook 'zone natuurgebied met reservatiezone' behoort tot plangebied (over een lengte van 330m); vraag om volledige traject van deze zone (over een lengte van 1090m) op te nemen in PRUP en om te vormen naar groengebied;</li> <li data-bbox="1442 683 2101 715">• ook zone 'ecocorridor' behoort tot plangebied;</li> <li data-bbox="1442 722 2101 978">• vraag om zone 'woonuitbreidingsgebied' in Terhagen (in eigendom van Ceuppens + Hermesfonds/Vlaio) mee op te nemen in PRUP en om te vormen naar groengebied; argumenten hiervoor zijn het bestaan van een 'verkoopbelofte-overeenkomst' en een besluit van de provincieraad van 28.05.2020 om aan natuurontwikkeling te doen;</li> </ul> <p data-bbox="1386 986 1805 1018"><u>4. Betreffende RSV+gewestplan</u></p> <p data-bbox="1386 1026 2089 1185">In PRUP wordt verwezen naar RSV (buitengebied 'maximaal' vrijwaren) en naar gewestplan dat 'volledige' omvorming voorziet van golf naar natuur, maar 3 ha van 67ha wordt omgevormd naar 'zone voor (lokale) recreatie; dit is in strijd met RSV;</p> <p data-bbox="1386 1193 1693 1225"><u>5. Betreffende de fauna</u></p> <p data-bbox="1386 1233 2085 1425">-p.85 :scenario dat fauna van zone voor lokale recreatie kan immigreren naar natuurgebied werd niet onderzocht; er is geen plan-MER; scenario is zeer onwaarschijnlijk; saneringsplannen zullen ervoor zorgen dat fauna niet naar natuurgebied kan migreren;</p> <p data-bbox="1386 1433 2067 1489">-p.86 : conclusie dat er geen significante gevolgen verwacht worden op biodiversiteit is fout;</p>

Nr.	indiener	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom				<p><u>6. Betreffende tegengestelde uitspraken over de visvijver</u></p> <p>-p.9 : 'visclub kan niet behouden blijven';</p> <p>-p.49: 'huidige visvijver zal verdwijnen door herbestemming';</p> <p>p.85: 'visvijver wordt niet bestendig';</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ beter behoudt vijver op huidige locatie en schrappen van zone voor lokale recreatie;</li> </ul> <p>-p.8 : 'huidige kantine aan de visvijver kan behouden blijven';</p> <p>-p.9: 'kleinschalige constructies in functie van zachte recreatie zijn toegestaan...een visvijver heeft recreatieve functie';</p> <p>-p.4: 'is randstedelijk groengebied als 'overgangszone' naar recreatiedomein Schorre';</p> <p>-p.10 : 'verzekerd dat vissers het terrein kunnen blijven gebruiken';</p> <p>-p.31 : 'evenwicht tussen natuurlijke en recreatieve functie';</p> <p>-p. 10 : 'groene bestemming waarin zachte recreatie is toegestaan';</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ uit vormede kan afgeleid worden dat visvijver op huidige locatie is toegestaan;</li> <li>➤ GRS Rumst (p.30 + 32) wil behoudt vijver op huidige locatie;</li> <li>➤ PRUP p. 45 in strijd met GRS p. 31 : herlocalisatie wordt niet vermeld;</li> <li>➤ PRUP p. 48 in strijd met GRS p. 31 : bestaande gebouwen zijn vergund;</li> </ul> <p>-p.47 :golf omzetten naar groene bestemming met mogelijkheden voor zachte recreatie;</p> <p>-p.52 : 'algemeen voorschrift vormt robuust kader' + p. 11/14 (art. 2 voorschriften) geeft aan welke</p>

Nr.	indiener	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom				<p>zachte recreatie wordt toegestaan en 'vissen' behoort daar toe;</p> <p>-p.58 : 'feitelijk gebruik (o.a.vissers) wordt bevestigd met dit plan';</p> <p>-p.82 : opsomming activiteiten die niet worden toegestaan; vissen staat niet vermeld;</p> <p>-p.84 : 'in deze zone zou huidige visvijver kunnen verdwijnen en plaats maken voor aaneengesloten kwalitatief natuurgebied' maar visvijver doet geen afbreuk aan kwalitatief natuurgebied;</p> <p>➤ uit voormelde kan afgeleid worden dat aanwezigheid visvijver geen afbreuk doet aan huidige aaneengesloten zone natuurgebied en dus niet moet verdwijnen;</p> <p><u>7.Betreffende plan-MER dat had opgemaakt moeten worden</u></p> <p>-p.53 : het gaat niet om een "klein gebied"; zone van 2.3 ha golf of groengebied wordt recreatie; bovendien op INBO beschreven als zone met zeer waardevolle natuur;</p> <p>-grove tekortkoming : geen onderzoek naar effecten op fauna en flora;</p> <p>-p. 53: 'huidige toestand en gebruik blijft behouden' is niet correct; bestaande visvijver wordt op huidige locatie niet meer toegelaten; zone voor lokale recreatie is wijziging van gebruik;</p> <p>-p.82 + 88 + 105 worden effecten erkend, maar toch wordt er geen plan-MER opgesteld om effecten te analyseren en beoordelen;</p> <p>-p.102 : eerste 2 zinnen zijn in tegenstelling met elkaar; indien de 'huidige feitelijke toestand dezelfde blijft' dan moet visvijver op huidige plaats blijven;</p> <p>- volgens INBO ligt visvijver in 'zone waardevolle natuur'; verhuis naar zuidwestelijke hoek vn</p>

Nr.	indieners	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom				<p>plangebied is 'zone voor zeer waardevolle natuur' en daar wordt ook verharding en parking voorzien; deze effecten werden niet onderzocht;</p> <p><u>8. Betreffende fouten</u></p> <p>-8.1: p. 68 : 'zone voor lokale recreatie is niet gelegen in zones waar bodemverontreiniging is vastgesteld', maar dit is niet correct; percelen sectie D-295H en sectie D-297K staan in conformverklaring OBBO door OVAM 9.03.2015 en sindsdien is er een saneringsplicht; het BSP werd nog steeds niet conform verklaard door OVAM;</p> <p>-8.2.: BSP werd opgesteld ikv OBBO dat gebruik maakt van saneringsnormen Bestemmingstype IV Recreatie; door PRUP wijziging naar natuur (Bestemmingstype I); er moet nieuw OBBO opgesteld worden dat gebruik maakt van juiste saneringsnormen;</p> <p>-8.3.: p.73 : 'ontsluiting gemotoriseerd verkeer voor recreatieve activiteiten loopt niet langer doorheen gebied' is niet correct; momenteel loopt toegang tot visclub ook al overwegend net buiten het gebied en niet doorheen het gebied;</p> <p>-8.4. : p. 81 alinea 3: paragraaf in PRUP die overgenomen is uit rapport 'RUMBOOLAR (INBO 2020 p. 37/133); de boringen nav dit rapport gingen echter niet diep genoeg; zone voor lokale recreatie ligt in 'zeer waardevolle natuur' volgens INBO; de aanwezige dakpanresten vormden dus geen probleem voor beworteling van waardevolle planten;</p> <p>-8.5 : p. 86 : 2 zinnen uit conclusie zijn in tegenspraak met elkaar; geen significante effecten maar wel maatregelen om schade te herstellen; zone voor recreatie zal schade betekenen voor de biologisch zeer waardevolle natuur;</p> <p>-8.6 : rapporten OBBO + projectMER houden geen</p>

Nr.	indiener	PRUP-2018-0007 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom			<p>rekening met PRUP en zullen opnieuw gedaan moeten worden;</p> <p>8.7. : PRUP is opgesteld op basis van bestaande landschap; zal achterhaald zijn kort na inwerkingtreding gezien omgevingsvergunning voor sanering;</p> <p>8.8. : p.58 : 'hele golfterrein herbestemmen naar bouwvrij gebied' maar alinea erboven 'afgebakende zone waar infrastructuur en bebouwing mogelijk is'; dit is met elkaar in tegenspraak;</p> <p>8.9.1 : p. 74-81 : geen onderzoek naar effecten op fauna en flora van omzetting naar zone voor lokale recreatie terwijl gebied 'zeer waardevolle natuur' is vgs INBO;</p> <p>8.9.2 : p. 106 : 'bestemmingswijziging naar groen wordt functie om CO2 te kunnen fixeren gewaarborgd', maar PRUP verhindert niet de lopende saneringsvergunning die 55 ha zal ontbossen; de CO2-opname is niet gewaarborgd;</p> <p>8.10 : OBBO dat door OVAM conform werd verklaard had onderzoek moeten doen naar eco-toxicologisch-risico aangezien PRUP gebied als natuur en niet meer als golf inkleurt;</p>
7B			19.01.2023 (digitaal)	<p>1. Contouren golfterrein komen niet overeen met contouren PRUP; er is een toevoeging van een gebied "groene corridor" dat deel zou uitmaken van het landschaps-herinrichtingsproject dat de provincie Antwerpen en Vlaamse Waterweg willen doorvoeren in het gebied waarover deze bestemmingswijziging gaat; deze "groene corridor" maakt geen deel uit van het golfterrein; er is ook een gearceerde zone ( zone voor een omleidingsweg rond Terhagen) die deels wordt toegevoegd aan de contouren van het golfgebied;</p> <p>2. Tijdens opmaak PRUP ook plannen voor</p>

PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
				<p>bestemmingswijziging van aanpalende percelen; deze zouden in PRUP mee opgenomen moeten worden; het gaat over de zone voor een omleidingsweg rond Terhagen, de woonuitbreidingszone in Terhagen en het Bos van Terhagen die palen aan het huidige golfterrein;</p> <p>3.Vissers geen vragende partij om in zone voor recreatie opgenomen te worden; zone ook voorzien voor watersport, pétanque en jeugdlokalen, maar deze kunnen ook elders voorzien worden (recreatiedomein de Schorre, St Anna Kapel in de Kapelstraat in Boom);</p> <p>4.Golf wordt omgevormd naar natuurgebied waarin zachte recreatie wordt voorzien; vissen is ook een vorm van zachter recreatie;</p> <p>-in het landschapsherinrichtingsproject van de provincie Antwerpen en de Vlaamse Waterweg zou de visvijver, die ook nog laag gelegen is, opgevuld worden met Oosterweelgronden; men kan niet spreken van een beter natuurgebied wanneer 4,3 miljoen m<sup>3</sup> gronden aangevoerd worden en nadien natte natuur her creëert moet worden;</p> <p>- in het PRUP wordt ook gesteld dat er geen bouwtoelating is voor de kantine van de vissers; deze was reeds aanwezig voor het opstellen van de gewestplannen ( 1976) en is daarom geen bouwvoertreding;</p> <p>- PRUP staat kleinschalige constructies toe in functie van zachte recreatie; dus voor mountainbikers mag een lokaal opgetrokken worden, maar een bestaande kantine voor vissers zou zone-vreemd zou zijn;</p> <p>- kantine geeft geen overlast naar natuurbeleving toe van andere gebruikers van het gebied; de visvijver is een uitgraving en daardoor diep</p>

Nr.	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom indiener	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
8B				19.01.2023 (digitaal)	<p data-bbox="1384 339 2103 643">gelegen; de visvijver is omringd met hellingen die begroeid zijn met bomen waardoor de kantine visueel niet storend is; de servituut weg naar de visvijver beslaat maar een kleine afstand binnen het projectgebied; de kantine is toegankelijk voor wandelaars die drinken vergeten zijn of dringend een toilet nodig hebben; -vissen is ook zachte vorm van recreatie; -visvijver en kantine zijn niet zonevreemd;</p> <p data-bbox="1384 802 2103 978">Idem bezwaar 6B voor wat betreft : Punt 6 : <u>Betreffende tegengestelde uitspraken over de visvijver</u> Punt 7 : opmerking mbt p. 102 Punt 8 : opmerking mbt p. 73</p> <p data-bbox="1384 1026 2103 1265">Aangevuld met : -op meerdere plaatsen wordt ten onrechte gesteld dat de visvijver zonevreemde recreatie is; -gezien het sportief, het sociaal en het zacht recreatief belang van onze visclub, is deze zeker op zijn plaats in de Kleiputten Terhagen en is het beter dat deze op zijn huidige locatie behouden blijft;</p>
9B				19.01.2023 (digitaal)	<p data-bbox="1384 1273 2103 1337">Aangegeven wordt waarom de vzw belang heeft bij het indienen van het bezwaar;</p> <p data-bbox="1384 1377 1626 1409">Idem bezwaar 6B</p>

Nr.	indieder	PRUP-2018-0007 Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren bezwaar
10B			19.01.2023 (digitaal)	-vraag om bevestiging van ontvangst van mail te sturen;  Idem bezwaar 6B
11B			19.01.2023 (digitaal)	<p>-aangegeven wordt waarom de vzw belang heeft bij het indienen van het bezwaar;</p> <p>-akkoord bestemmingswijziging naar natuur ipv golf;</p> <p>-opsomming van argumenten waarom gebied hoge natuurwaarde heeft;</p> <p>-elementen die in PRUP moeten mee genomen worden :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ ook het vissen dient als rustige sport mee opgenomen te worden als zachte recreatie in de stedenbouwkundige voorschriften voor natuurgebied;</li> <li>➤ technisch mountainbikeparcours van 4,1 km is reeds aanwezig in Schorre 1 en dient dan ook niet uitgebreid te worden in het projectgebied; recreatief mountainbiken kan wel maar mag geen verstoring veroorzaken aan natuur; duidelijk aangegeven parcours voor mountainbike moet ingericht worden (waarvan mountainbikers niet mogen afwijken) in het toegankelijkheidsreglement;</li> <li>➤ de wegen in het projectgebied dienen mee</li> </ul>



PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
				<p>opgenomen te worden in het plan van het PRUP; aanduiden als openbaar domein met als stedenbouwkundige voorschrift dat 1) de wegen niet verhard mogen (gezien zandwegen in natuurgebied een bijzondere natuurwaarde hebben); 2) wegen mogen niet verlicht worden (gezien aanwezigheid beschermde diersoorten)</p> <p>➤ aanduiding van recreatief wegennet op het plan ontbreekt; hierdoor kan mogelijke impact op kwetsbare natuur niet nagegaan worden; betreft tevens een schending van het openbaar onderzoek gezien hierdoor geen bezwaren kunnen güt worden tegen de inrichting van de wegen en hun breedte en dit om schade en verstoring te voorkomen ten gevolge van het recreatief medegebruik;</p> <p>Idem bezwaar 6B aangevuld met :</p> <p>-2 <u>Betreffende de toegang tot het gebied</u> :</p> <p>➤ vraag om ontbrekende toegangen mee op te nemen "in het PRUP en in het recreatief netwerk";</p> <p>-3 <u>Betreffende de zone van herziening</u> :</p> <p>➤ Ook nabijgelegen groengebied ter hoogte van Hoek-Gamsterstraat te Boom gelegen naast de ecocorridor, met als huidige bestemming buffergebied op het gewestplan, mee opnemen in PRUP met de bestemming natuurgebied; zone is momenteel nog privé-eigendom maar is opgenomen in Landinrichtingsplan Openruimteverbindingen Rupelstreek (VLM) om in te richten als natuur; zo kan enige verbindingzone tussen</p>

Nr.	indiener	PRUP-2018-0007	Hoedanigh. datum	Ingediende bezwaren bezwaar
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom			<p>de Rupel (Habitatgegebied) en de kleiputten Boom-Terhagen versterkt worden, wat nodig is voor migratie van doelsoorten zoals Bever, Boommarter en Otter;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Vraag om projectgebied uit te breiden met gebieden aangegeven onder punt 3 van bezwaar; maken samen met kleiputten Boom-Terhagen deel uit van één grote eenheid natte natuur langs Rupelvallei, alsook in het kader van de Europese natuurherstelwet ter bescherming van de biodiversiteit, de zorgplicht van het natuurdecreet en het oortenbeschermingsbesluit; sluit aan met ambitie van oprichting en erkenning van nationaal park Scheldevallei.</li> </ul> <p>-4. <u>Betreffende RSV+gewestplan</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ gewestplan stelt "Wanneer het gebruik van het gebied als golfterrein komt te vervallen worden de voorschriften van artikel 13 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen van toepassing"; deelgebied heeft reeds de nabestemming groengebied; <p>-5. <u>Betreffende plan-MER</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ zone voor lokale recreatie wordt ingepland in biologisch zeer waardevol gebied overeenkomstig de biologische waarderingskaart versie 2 – toestand 2020, opgemaakt door het INBO; in ontwerp PRUP werd studie door Eco-scan toegevoegd die gebaseerd op één terreinbezoek op 21/06/2021; hierbij wordt waardering als biologisch zeer waardevol in twijfel getrokken; stemt niet overéén met de</li> </ul> </li></ul>

PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
				<p>werkelijkheid en de bevindingen door INBO;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ groot deel van gebied is moerasgebied met heel wat sloten met begroeiing van Riet, Biezen, Zeggensoorten waaronder Moeraszegge, Lisdode en vele andere waterplanten zoals watermunt; gebied is onvoldoende onderzocht door Eco-scan;</li> <li>➤ gebied is tevens zeer waardevol inzake aanwezigheid van zeldzame mossen en korstmossen dankzij de hoge luchtvochtigheid; in studie werd maar een zeer beperkt opsomming gemaakt van de vegetatie wat wijst op zeer gebrekkige natuurstudie; heel wat aanwezige soorten ontbreken;</li> <li>➤ geen grondige inventarisatie uitgevoerd van de aanwezigheid van beschermde soorten in deze zone; ook geen inventarisatie van hun nest-, rust- en overwinteringsplaatsen; het vernietigen of verstoren van deze plaatsen is in strijd met het soortenbeschermingsbesluit, alsook met de zorgplicht van het natuurdecreet;</li> <li>➤ in projectgebied komen beschermde soorten als Rugstreeppad en Kamsalamander voor; bestaande populatie is zeer kwetsbaar.; er werd geen nazicht gedaan van hun aanwezigheid in deze zone van lokale recreatie, waaronder tijdens hun winterverblijfplaats; in gebied liggen nog heel wat oude dakpannen van toenmalige steenbakkerij, die een ideale schuilplaats voor deze soorten in de winter vormen; in gebied komen tevens nog heel wat andere amfibieën voor, die wettelijk beschermd zijn; ook deze soorten werden niet onderzocht; aanleg van</li> </ul>

PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
				<p>recreatiezone heeft weldegelijk een zware impact op het leefgebied van deze soorten waaronder het doden en verstoren van deze beschermde soorten;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ in deze zone bevinden zich talrijke dikke bomen met loshangende schors en spechtengaten; deze werden niet nagekeken op aanwezigheid van vleermuizen zowel als hun nest-, rust- als overwinteringsplaats; gebied is tevens jachtgebied van vleermuizen; inrichting van deze zone als recreatiegebied met een parking en mogelijks ook infrastructuur zoals een clublokaal hebben wel degelijk een effect op het leefgebied van deze beschermde soorten;</li> <li>➤ geen inventarisatie van de nestplaatsen van beschermde vogels waaronder nachtegaal, roofvogels en spechten; deze soorten zijn aanwezig in het gebied als broedvogel en werden geregistreerd op <a href="http://www.waarnemingen.be">www.waarnemingen.be</a> ; het is verboden om hun nestplaatsen te vernietigen en te verstoren;</li> <li>➤ ook aanleg van een weg voor autoverkeer in deze zone en aanleg van een parking zorgt voor versnippering, verstoring en dus ook schade aan de natuur; ook plaatsen en gebruikmaken van verlichting zorgt voor verstoring;</li> <li>➤ er is geen afwijking inzake de soortenbescherming bekomen;</li> <li>➤ negatief advies van ANB om deze zone te schrappen wordt niet gevolgd; gegeven motivatie is in strijd met het natuurdecreet en het soortenbeschermingsbesluit; aanleg van zone is in strijd met artikel 16 van het</li> </ul>

PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
				<p>natuurdecreet, waarbij geen vermijdbare schade aan de natuur mag aangericht worden;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ geen duidelijkheid inzake de juiste invulling van de zone lokale recreatie aangezien de vissersclub niet wenst te verhuizen naar deze locatie; noodzaak om in dit deelgebied een recreatiezone in te richten vervalt dan ook; er zijn geen garanties dat op deze locatie de aanleg van een visvijver wordt vergund gezien de hoge natuurwaarde en de aanwezigheid van beschermde soorten; er is geen garantie inzake de watertoevoer naar de vijver, de bodemkwaliteit en dat de visvijver een goede viswaterkwaliteit zal behalen;</li> <li>➤ geen garantie inzake het bekomen van een omgevingsvergunning voor de aanleg van een parking, een toegangsweg en gewenste infrastructuur;</li> <li>➤ geen nood aan bijkomend recreatiegebied in de directe omgeving; nabijgelegen provinciaal recreatiegebied De Schorre met een oppervlakte van 75ha is speciaal ingericht voor de invulling van recreatie, sport en evenementen; gebied dient hiervoor optimaal benut te worden; er werden geen alternatieven onderzocht voor de geplande zone voor lokale recreatie; geen enkel studie voorhanden die de noodzaak van een bijkomend recreatiegebied in deze zone met kwetsbare en waardevolle natuur aantoonst; recreatie zal op deze locatie steeds een negatieve invloed hebben op de natuurwaarde en de beschermde soorten;</li> <li>➤ vraag om zone voor lokale recreatie te schrappen en om te zetten in natuurgebied</li> </ul>

Nr.	indiener	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom				<p>wat aansluit met andere delen van projectgebied;</p> <p>-6 <u>Betreffende uitspraken inzake de visvijver :</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ bestaande visvijver kan perfect geïntegreerd worden in het natuurgebied wat ook sinds hun aanwezigheid van meer dan veertig jaar ook gebeurd is; vissers hebben deel van eigendom ingericht met groot rietveld waar regelmatig Woudaap en kleine rietvogels zoals Rietgors, Kleine karekiet en Bosrietzanger worden waargenomen; visvijver is tevens jachtgebied voor Watervleermuis, Gewone en Ruige dwergvleermuis en Laatvlieger, alsook jachtgebied van de Ijsvogel die daar regelmatig gespot wordt en daar ook broedplaats heeft.; ook de Rugstreppad is aanwezig in het plasgedeelte aan de voorzijde van de visvijver; toont aan dat visclub steeds nodige respect heeft gehad voor de natuur;</li> <li>➤ visvijver is door vzw Lustige Vissers aangekocht in 1987 nadat ze deze reeds sinds 1973 huurde; visvijver is ten volle in eigendom; hebben recht tot toegang naar hun visvijver via servituedeweg vermeld in koopakte; verwijderen van visvijver is in strijd met eigendomsrecht vermeld in artikel 16 van de Grondwet, alsook in strijd met art. 23 van de grondwet waarbij iedereen het recht heeft op culturele en maatschappelijke ontplooiing;</li> <li>➤ vraag behoud van visvijver op huidige locatie gezien volledige integratie in bestaande natuur; er dienen dan geen bijkomende werken uitgevoerd te worden en geen deelgebied met hoge natuurwaarde te</li> </ul>

Nr.	indieners	PRUP-2018-0007	Hoedanigh.	datum	Ingediende bezwaren
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom				<p>worden aangesneden; vraag om vissen als zachte recreatie toe te voegen aan stedenbouwkundige voorschriften voor natuurgebied;</p> <p>- <u>Betreffende de onduidelijkheid inzake de invulling van de reservatiestrook voor een omleidingsweg met schade voor de natuur;</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ reservatiestrook voor aanleg van een omleidingsweg wordt mee overgenomen in ontwerp PRUP; weg zou dan door Bos van Terhagen, de vijvers van Ceuppens en vervolgens door het projectgebied lopen; staat in schril contrast met behoud hoge natuurwaarde en soortenbescherming; omleidingsweg zorgt voor versnippering en belemmert migratie van beschermde soorten waaronder Otter, Bever en Boomarter; omleidingsweg betekent ook tal van verkeersslachtoffers, verstoring door geluid en ook verstoring door verlichting van motorvoertuigen en straatverlichting.; dit is in strijd met de zorgplicht en het standstill-principe van het natuurdecreet en houdt geen rekening met het voorkomen van vermijdbare schade voor de natuur;</li> <li>➤ omleidingsweg staat lijnrecht tegenover de wil van de burgerparticipatie die naar aanleiding van de sanering en herontwikkeling van het projectgebied met de buurtbewoners en verenigingen door de provincie en gemeenten werd georganiseerd; bij deze participatie werd duidelijk geopteerd om enkel zachte recreatie binnen het projectgebied toe te laten en geen autoverkeer.; omleidingsweg is nooit aan bod gekomen tijdens de burgerparticipatie en is</li> </ul>

PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom		PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaar
				<p>ook nooit voorgesteld door de provincie en gemeenten als mogelijkheid;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ door reservatiestrook ontstaat rechtsonzekerheid voor de bewoners langs de Kapelstraat; wat met toekomstplannen waaronder uitvoeren van renovatiewerken aan woningen gezien de mogelijkheid tot een onteigening; alsook impact op rust en leefbare woonomgeving; omleidingsweg achteraan hun woningen betekent ook een minwaarde van hun woningen;</li> <li>➤ motivatie om reservatiestrook te behouden is zeer onduidelijk; er bestaan geen concrete plannen om deze aan te leggen; er worden eventuele milderende maatregelen vermeld bij aanleg maar deze worden niet vermeld; impact op natuur en omwonenden werd niet bestudeerd;</li> <li>➤ gezien verplichting om schade aan de natuur te voorkomen dienen er ook alternatieven voor deze omleidingsweg nagegaan worden, ook dit is niet gebeurd; er is een alternatief met veel kleinere impact op natuurgebied, zijnde een omleidingsweg via de nieuwe rotonde Crequilei achter de bestaande bebouwing naar de bestaande rotonde (Kapelstraat Korte Veerstraat); op die manier kan er een ontsluiting voor de geplande verkaveling op het Molleveld voorzien worden en wordt het centrum van Terhagen ontlast en dienen er ook geen woningen in de Kapelstraat in Boom te verdwijnen en wordt er geen natuurschade veroorzaakt;</li> <li>➤ reservatiestrook loopt door zone voorzien voor lokale recreatiezone en een groene buffer; ook hier is de mogelijke impact en de</li> </ul>



Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	bezwaaar
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom	PRUP-2018-0007		Ingediende bezwaren
12B			19.01.2023 (digitaal)	Idem bezwaar 6B
	PRUP "Groengebied Terhagen - Boom" te Rumst en Boom	PRUP-2018-0007		Ingediende adviezen
Nr.	indiener	Hoedanigh.	datum	Advies
1A	Gemeente Willebroek		21.11.2022 (DSI)	Geen advies
2A	Departement Omgeving		9.12.2022 (DSI)	Geen advies
3A	Gemeenteraad Boom Antwerpsestraat 44 2850 Boom	Algemeen directeur : Lize Van Dijck Voorzitter Gemeenteraad : Kim Van Kerckhoven	Uitgebracht :19.01.2023 Overgemaakt:19.01.2023	Voorwaardelijk gunstig : 1) Het blijft opportuun om mogelijk conflicten met de reservatiestrook en de eventuele aanleg van de wegenis te vermijden; 2) De stedenbouwkundige voorschriften van het voorontwerp-PRUP voor de zone voor lokale recreatie worden positief beoordeeld, mits bij elke vorm van de toegelaten dagrecreatie het autoluwe karakter wordt gewaarborgd;