

**Naar aanleiding van de berichten in de media over het nieuw boek van Chris De Stoop Hemelrijck, kreeg ik een aantal behoorlijk scherpe reacties. Begrijpelijk voor wie de interviews met de auteur en de artikels erover in de media las. Alleen, de weergave van de feiten door de auteur en bijgevolg ook de samenvatting ervan in de kranten, stroken allerminst met de werkelijkheid. Bij deze mijn antwoord aan zij die in hun – soms in vitriool gedopte- pen kropen.**

“Zoals elk bericht, las ik ook uw mail met veel aandacht. Als wel vaker heeft een verhaal verschillende kanten, en met de hand op het hart durf ik zeggen dat de weergave door de heer De Stoop en dus ook de krantenberichten niet in overeenstemming zijn met de werkelijkheid. Op het moment van de ernstige uitbraak ik het genoemde WZC vergaderde ik nog 2x/week met alle eerstelijnszones van de provincie Antwerpen (sinds enige tijd vergaderen wel 1/week) om de epidemiologische situatie, de impact op de WZC, de scholen enz. nauwgezet op te volgen.

In die tijd stonden we ook in continue verbinding met de WZC en alle partners van het crisisbeheer. De coördinator van een van de ELZ maakte melding van een zware uitbraak na een event waarbij een zoon van een bewoonster symptomatisch was en nadien positief had getest nadat hij een bezoek had gebracht aan dat WZC. In die tijd was bezoek door de familie nog niet toegestaan. De gevolgen van die uitbraak zijn gekend en dit zowel voor de bewoners en nabestaanden als toen voor de medewerkers en de hele organisatie van het WZC. Op dat overleg heb ik de vraag voorgelegd of het aangewezen was om publiek te wijzen op het risico van ogenschijnlijk onschuldige activiteit: de rondgang van een Sint (een masker heeft geen/amper effect door de (valse) baard) en zijn bezoekje aan de bewoners. Op het overleg is unisono gezegd dat dit inderdaad nuttig en zelf noodzakelijk was. In het bijzonder om te voorkomen dat we ook elders in de provincie in andere WZC met vergelijkbare uitbraken zouden worden geconfronteerd. Dit is een voorbeeld van pro-actief crisisbeheer door gerichte risicocommunicatie. U moet ook weten dat het leger op verschillende plaatsen bijstand bood. In de hypothese dat we dergelijke situatie hadden voorgehad in vele WZC was er ook geen ondersteuning meer mogelijk! En zouden nog veel meer mensen overleden zijn.

Na dat overleg heb ik inderdaad op VRT gesproken over een uitbraak NA (niet per se door) het bezoek van een Sint aan een WZC, waarbij gebleken is dat ook de Sint positief was en mogelijk een superverspreider. Immers voor het bezoek/event waren er geen besmettingen op de plaatsen waar de persoon is langs geweest. Ik heb GEEN melding gemaakt van de persoon in kwestie (pas sinds deze week ken ik zijn naam). Ook het WZC heb ik NIET genoemd. De dag na het interview hebben een aantal kranten me gebeld. Ik heb geantwoord dat ik NIET inging op de vraag over welk WZC het ging omdat dit ook totaal niet relevant is. Het gaat niet om de persoon, noch om het WZC wel om de context die erg risicovol is in de toenmalige fase van de pandemie.

Media zijn blijven polsen en zoeken tot ze wisten over welk WZC het ging. Zo moeilijk is dat ook niet omdat er ook familieleden en anderen bij betrokken zijn. De wereld en al zeker een Kempense gemeente zijn klein. Overigens, de coördinator van de ELZ liet ook verstaan dat de persoon in kwestie er ook zelf al over gecommuniceerd had. In de lokale gemeenschap wist men over wie het ging. Ook op VTM was dat mijn boodschap: WZC geef u er goed rekenschap dat een met de beste bedoelingen georganiseerd 'verzetje' voor de bewoners, disproportionele gevolgen kan hebben voor de medewerkers, de organisatie en meest van al voor de bewoners en hun familie. Een dergelijk risico mag niemand in deze omstandigheden nemen.

U legt terecht de focus op ventilatie. Dat deden wij, en in het bijzonder de arts van AZG (Agentschap Zorg en Gezondheid) van het team ook. Elke week opnieuw. We overlegden met de koepels en groepen van WZC en wezen hen daarop: ventileer, zorg voor gezonde lucht. Gebrekkige ventilatie was inderdaad een issue. Er waren helaas veel, te veel WZC met een slechte of onvoldoende ventilatie. De gevolgen daarvan zijn evenwel nooit wat ze in het desbetreffende WZC waren omdat er geen steekvlam in de vorm van een immense hoeveelheid virus werd binnengebracht. Voor uitbraak heb je immers een combinatie van dingen nodig: (veel) virus, in een gesloten, slecht geventileerde ruimte waar veel mensen te dichtbij elkaar, te lang samenkomen, mensen die bovendien niet- of slecht beschermd zijn (geen of slecht gedragen, verkeerde maskers, nauw fysiek contact). Het klopt dus niet dat het énkél aan de ventilatie lag. Het was een en...en...en... verhaal en ja, het was onverstandig: van het WZC, van de persoon in kwestie die geen gewone maar een buitengewone superverspreider bleek. Niemand kiest ervoor om hyperbesmettelijk te zijn. Daar op zich kan niemand iets aan doen. Bij hoge viruscirculatie in het algemeen was en is iedereen een potentiële superverspreider en het was zeker het moment om daarop te wijzen. Het was gewoon niet het moment om – op een ogenblik dat er geen bezoek toegelaten was en mensen nog niet-gevaccineerd waren- een

sinterklaasfeest te organiseren en/of als Sint op bezoek te gaan. En wellicht zou het hele voorval ook zonder mijn algemene uitspraak aan het licht gekomen zijn en zou erover geschreven zijn. In het dorp leefde het probleem genoeg.

Om dit te illustreren refereer ik aan de post-ski massale testing van de kinderen die schoollopen in de zuidrand van Antwerpen. Een mama had zich niet gehouden aan de test- en Q maatregelen. We stonden aan het begin van de Alfa golf. Op advies van ZG hebben enkele burgemeesters toen beslist dat de school in Q moest en alle kinderen zouden worden getest. Geleerd door de schandalige reacties in de pers na wat in het WZC was gebeurd heb ik niet gecommuniceerd. Toen ik er actief vragen over kreeg heb ik nog eens herhaald dat het niet opgaat om mensen: ouders en al zeker geen kinderen te viseren wel om zo omzichtig mogelijk de maatregelen te volgen en voorzichtig te zijn en toelichting gegeven bij de aanpak. Ook toen is die dame zwaar bedreigd en hard aangepakt...Kennelijk en helaas is dat een trieste Vlaams gewoonte...

Nog even terugkomend op Hemelrijck. Toen de journalist aan zijn research begon, heb ik hem heel uitvoerig te woord gestaan. Ik heb hem dezelfde info gegeven als wat hierboven staat. Ook was ik het niet die over de virale lading of sequencing heb gesproken. Prof. Dr. Marc Van Ranst heeft die wereldkundig gemaakt via Twitter, met de foto van de besmettingsboom. Ook dat weet en wist de auteur. Dat hij het anders schrijft in zijn boek is zijn keuze. Het is een verhaal, het zal goed verkopen, maar het komt niet overeen met de werkelijkheid, noch met wat ik hem vertelde.

Dat is jammer, maar wie een publieke functie uitoefent moet daar allicht maar tegen kunnen zeker. Ik reageerde niet via de media, omdat niemand erbij te winnen heeft. Het is, het zou woord tegen woord zijn en dat lost niets op. Als het helend was en is voor de persoon in kwestie, als hij zich daardoor weer beter voelt, is dat voor mij voldoende en laat ik het rusten. Ook u zal ik allicht niet overtuigen, maar ik vind het toch wel nuttig om ook de andere kant te laten weten.

Hartelijke groeten en bovenal: blijf gezond!

Cathy Berx”