

# Provinciaal beleidskader wateradviezen

## Vraag & Antwoord

Het merendeel van deze vragen werd gesteld tijdens het Webinar over het nieuwe beleidskader op 5 oktober 2023. Heeft u zelf nog een algemene vraag, dan kunt u die mailen naar [DIW.advies.beheer@provincieantwerpen.be](mailto:DIW.advies.beheer@provincieantwerpen.be).

### Inhoud

Vragen met betrekking tot de GSV hemelwater .....	1
Hergebruik .....	1
Peilmetingen en infiltratieproeven .....	2
Overige .....	3
Vragen met betrekking tot de overstromingsgevoeligheid .....	5
Compensatie .....	5
Veilig bouwpeil .....	6
Overige .....	7
Vragen met betrekking tot wetgeving/beleid .....	8
Overige vragen .....	9

### Vragen met betrekking tot de GSV hemelwater

#### Hergebruik

**1. Hoe kunnen we de in mindering te brengen oppervlakte berekenen? Kan dit nog steeds via de online tool van Integraal Waterbeleid?**

- Hiervoor kan nog steeds beroep worden gedaan op de rekentool van de CIW: <https://www.integraalwaterbeleid.be/watertoetsinstrument/> of er kan (net zoals in de voorgaande GSV) gebruik worden gemaakt voor de tabellen bij het achtergronddocument. Voor meergezinswoningen is er in het achtergronddocument ook een methodiek uitgewerkt op basis van het aantal aangesloten woonegelegenheden.

**2. Er is een beperking op aftrek van oppervlakte voor hergebruik van 5.000 m<sup>2</sup> omwille van mogelijke calamiteiten. Dikwijls zijn bekkens bij serres dermate groot gedimensioneerd dat nagenoeg de volledige neerslag kan opvangen voor hergebruik. Kan dergelijk bekken dan niet uitgerust worden met een vertraagde afvoer die kan worden geopend voor het geval dat de serre leeg komt te liggen?**

- In principe wel maar de correcte werking van een dergelijke opstelling kan niet worden gegarandeerd. Wie zal deze afvoer gaan openen na bijvoorbeeld een faillissement? In de meeste gevallen waar een dergelijke aftrek gerealiseerd wordt betreft dit ook een beperkte inspanning. Bij serres wordt vaak elke druppel bijgehouden, zij beschikken dan ook snel over enorme bekkens waarbij het gevraagde buffervolume vaak gerealiseerd kan worden door een vertraagde doorvoer enkele centimeters onder de overloop te voorzien.

**3. Bij projecten boven 1000 m<sup>2</sup>, wordt in deze presentatie steeds peilmetingen opgelegd. In andere documentatie over de GSV, wordt gesteld dat indien de diepte van de infiltratievoorziening max. 50 cm is, dit niet nodig is, klopt dit?**

- Omwille van de grotere impact van fouten of foute aannames bij grote projecten verwachten wij hier steeds infiltratieproeven en peilmetingen. Hier kan dus niet zomaar worden uitgegaan van een gemiddelde hoogste grondwaterstand van 50 cm.

**4. Ik meen dat er wordt gesteld dat bij grotere projecten de gemiddelde hoogste grondwaterstand, moet worden aangetoond met resultaten van de peilbuizen periode voorjaar. Wat indien een nieuw project wordt opgestart in de maand mei/juni... Men kan tegen de bouwheer toch niet zeggen dat de aanvraag niet kan ingediend worden, omdat we geen resultaten hebben uit een voorjaars-periode...?**

- Wij verwachten dat voor projecten waarbij meer dan 1 000 m<sup>2</sup> verharding wordt aangelegd toch wel enkele maanden zitten tussen het eerste idee en de vergunningsaanvraag. Voor projecten waar de voorjaarsperiode toch niet kan worden bemeten, zoals in de vraag, kan er voor projecten waarbij minder dan 1 ha verharding wordt aangelegd ook gewerkt worden met de extrapolatie zoals beschreven in de CvGP voor de aanleg van rioleringen, zo kan de gemiddelde hoogste grondwaterstand toch nog worden ingeschat op basis van metingen buiten de voorjaarsperiode. Voor projecten waarbij meer dan 1 ha verhard wordt moeten deze metingen wel gebeuren in die periode aangezien deze projecten een voldoende lange doorlooptijd hebben.
- Voor grotere projecten is het van belang dat er steeds zo snel mogelijk peilbuizen geplaatst worden, ook worden de metingen na indiening best nog voortgezet (zeker indien het voorjaar niet bemeten werd) zodat deze gegevens wel beschikbaar zijn bij eventuele beroepen/gewijzigde projectversies/....

**5. Ons kantoor heeft verschillende dossiers waarvoor volgens jullie nieuwe beleidskader peilbuizen en infiltratietesten vereist zijn. Dit in de periode november tem april (waarvan wij pas vanaf nu oktober op de hoogte zijn). Wij vragen hiervoor steeds aan 4 partijen offerte. Echter krijgen we geen offertes meer binnen door "drukte" of "ontbreken van loggers". We kunnen de verplichte gegevens "gemiddelde voorjaar- grondwaterstand" dus onmogelijk aanleveren voor aanvragen die nu uitgewerkt worden. En wij kunnen uiteraard niet verantwoorden aan onze klanten dat projecten die nu uitgewerkt worden pas na april 2025 ingediend kunnen worden... Graag bericht hoe we hiermee om moeten gaan voor deze aanvragen. Alvast bedankt.**

- In het ideale scenario worden er inderdaad loggers geplaatst gedurende de hele periode zoals vermeld in ons advies. Wij verwachten dan ook dat de eerste reflex bij de opstart van een project wordt om peilmetingen aan te vragen. Wij zijn ons er echter van bewust dat dit niet altijd mogelijk is.
  - Indien uw project buiten deze periode wordt opgestart en ingediend kan u steeds de extrapolatiemethode gebruiken zoals beschreven in de code van goede praktijk voor rioleringssystemen. Insteek daar is dat u uw metingen vergelijkt met nabijgelegen permanent bemeten peilbuizen (die kan u raadplegen op de website van DOV). Bij afwijking van deze methodiek dient u steeds contact op te nemen met de waterloopbeheerder (gelieve uw metingen bij te voegen), wij bekijken dan de mogelijkheden. Indien u beperkte metingen heeft is het ook steeds aangeraden

om toch de metingen door te zetten na indiening van het dossier, zo heeft u wel bijkomende gegevens als het dossier verlengd wordt, in beroep gaat, als er bijkomende info wordt gevraagd,...

- Indien u niet over een logger beschikt volstaan manuele opmetingen ook. Bij voorkeur worden deze uitgevoerd door een erkend bureau of een erkende meetploeg. Indien u of uw client echter over de juiste kennis en het juiste materiaal beschikt kan u deze metingen ook zelf doen. Bij voorkeur gebeuren deze metingen wekelijks (afhankelijk van de bemeten periode). De plaatsing van de peilbuis moet wel door een erkende instantie gebeuren. Zelf gegraven putten, sonderingen, metingen binnen de rustperiode van 7 dagen na plaatsing, ... zijn enkel indicatief en kunnen geen echte metingen vervangen.
  - Indien er in de onmiddellijke omgeving reeds metingen gebeurd zijn kan u deze mogelijk ook gebruiken (om uw metingen aan te vullen) maar dit afhankelijk van het dossier, het reliëf, de afstand tot de metingen, de kwaliteit van de metingen,...
  - Indien u echt op geen enkele manier aan grondwaterpeilmetingen komt of geen peilbuizen kan laten plaatsen kunnen wij mits het uitvoeren van infiltratieproeven in de meeste gevallen wel akkoord gaan met een ondiepe infiltratiekom (diepte van maximaal 30 cm onder het maaiveld).
- Merk wel op dat wij voor projecten met meer dan 1 ha verharding strenger zijn en vermoedelijk daar niet akkoord zullen gaan zonder de nodige peilmetingen en proeven. Deze projecten kennen normaal ook een veel langere doorlooptijd waardoor tijd genoeg is om alles aan te vragen.

## Overige

---

### **6. Telt een wadi (bovengrondse infiltratie) mee als groenzone?**

- Een wadi die reeds dienst doet als infiltratievoorziening kan niet 'dubbel' in rekening worden gebracht door deze ook nog eens als groenzone voor afwatering op het eigen terrein in te zetten. Deze mag wel in dezelfde groenzone liggen zolang het water van de verharding/het dak niet richting de wadi wordt geleid maar wel naar het deel van de groenzone dat benut wordt om aan de 25% norm te komen. Een lange wadi vlak achter een verharding voorzien met daarachter een groenzone telt dus niet (het water stroomt in de wadi en niet naar de groenzone); terwijl een wadi achteraan een groenzone die 25% oppervlakte heeft, kan wel (het water loopt mogelijk gedeeltelijk in de wadi maar krijgt de kans om in de groenzone te infiltreren).

### **7. Wat als je een bestaande vijver hebt, mag je dit dan gebruiken als infiltratievoorziening indien je ook de vijver gebruikt als grondwaterwinning?**

- Een bestaande vijver kan in principe gedeeltelijk omgevormd/gebruikt worden als infiltratievoorziening. Hiertoe dient u de GSV conforme volumes en oppervlaktes te voorzien boven het waterpeil (dit is ofwel de gemiddelde hoogste grondwaterstand ofwel het deel van de vijver dat voorzien is van een niet waterdoorlatende folie/mat/...). Het infiltratievolume is dan het volume tussen dit peil en de overloop. Het infiltratieoppervlakte is de wandoppervlakte boven dit peil en de overloop (indien geen overloop wordt voorzien, wordt dit uitgezet ten opzichte van het maaiveld).
- Indien de vijver ook als grondwaterwinning gebruikt wordt, dient bijkomend steeds aan de geldende regelgeving (Vlarem) voldaan te zijn.

**8. Wat met regularisaties van uitbreidingen waarbij niet meer duidelijk is of de riolering werd aangepast?**

- Wij kunnen enkel uitgaan van de ingediende plannen. Er kan geen rekening worden gehouden met (niet vergunde) aanpassingen.

**9. Infiltratievoorzieningen worden bovengronds aangelegd, tenzij de vergunningsaanvrager gemotiveerd aantoont dat de ondergrondse aanleg onvermijdbaar is. Kunnen er voorbeelden worden gegeven van wat aanvaard kan worden als motivering om hiervan af te wijken?**

- In de geest van de GSV dient er maximaal te worden ingezet op bovengrondse voorzieningen. Wij geven dan ook geen voorbeelden om te voorkomen dat er wordt gekeken naar een afwijking in plaats van maximaal in te zetten op oppervlakkige infiltratie. Afwijkingen zullen ook dossier per dossier bekeken worden. Indien u van mening bent dat u dient af te wijken mag u dit steeds met onze dienst opnemen of kan u dit in uw dossier motiveren.

**10. Regenintensiteit voor daken moet 500l/s/ha worden ingerekend - levert een lozingsdebiet op van 50l/s bij 1000m<sup>2</sup> (doet zich ook voor in geval van uitvoering dmv onderdrukssystemen) - wordt er in geval van deze percelen t/m 1000m<sup>2</sup> waarbij niet gebufferd dient te worden dan ook dit lozingsdebiet toegestaan op het openbaar stelsel? (aansluiting dia 250 dus)**

- Er dient steeds aan de GSV te worden voldaan, dit debiet zou normaal dus nooit rechtstreeks naar de RWA-as/waterloop kunnen afvloeien. Bij kleinere verharde oppervlakten (<1000m<sup>2</sup>) zal steeds wel geïnfiltreerd moeten worden, waarbij de infiltratievoorziening o.a. moet voldoen aan de minimale buffernormen uit de GSV.
- Daarvan losstaand bepaalt de rioolbeheerder (bij aansluiting op riolering) of de waterloopbeheerder (bij aansluiting op een waterloop) hoe de aansluiting dient te gebeuren.

**11. Hoe bekijken jullie de maximale diepte bij een hellend terrein?**

- Bij het gebruik van de drainageklasse is dit gewoon de diepte onder het (bestaande) maaiveld ter hoogte van de infiltratievoorziening. Bij terreinen met veel reliëf kan hier mogelijk van worden afgeweken, dit dient dan te worden gemotiveerd.

**12. Bij een voorziening dieper dan 50 cm mag vermoedelijk nog steeds de bodem niet ingerekend worden als infiltratieoppervlakte obv bodemkaart - zie gsv?**

- Wij volgen hier het nieuwe achtergronddocument, voor voorzieningen met een maximale diepte van 50 cm mag de bodem worden meegeteld. Verder mag enkel de bodem worden meegeteld indien u kan aantonen dat uw bekken bij een volledige vulling binnen de 120 uur wordt geledigd en er een onderhoudsprogramma wordt uitgevoerd waardoor de doorlatendheid van de bodem wordt behouden.

**13. Wat met antropogeen ingekleurde bodems waarbij geen drainageklasse gekend is? (kleine projecten)**

- Indien mogelijk wordt gekeken naar omliggende percelen. Indien de bodemkaart in de omgeving nergens een intekening heeft wordt uitgegaan van een gemiddelde hoogste grondwaterstand van 50 cm onder het maaiveld conform de GSV.

## Compensatie

### **14. Is er een compensatieregeling voorzien voor reeds ontwikkelde gebieden die nu beperkte mogelijkheid hebben door de nieuwe regels. Vooral betreffende te bebouwen en verhardened oppervlakte?**

- Er is geen compensatie voorzien. Op projectniveau is er meestal geen verbod op ontwikkeling. Er zijn enkel regels voor dichtheid en die zijn in overeenstemming met de omzendbrief.

### **15. Zijn er bepaalde richtlijnen om het volume te bepalen dat moet gecompenseerd worden? Is het bijvoorbeeld voldoende om dit te bepalen door steeds terreinsnedes te maken om de x aantal meters en daaruit de volumes te berekenen die moeten gecompenseerd worden? Of moet dit altijd berekend worden door een extern bureau adhv een 3D model?**

- Dit is case afhankelijk. Bij grote projecten (of projecten in zeer gevoelige zones) vragen wij inderdaad om dit aan de hand van bijvoorbeeld CAD uit te rekenen. Voor andere project kan het ook volstaan om het te compenseren volume te berekenen aan de hand van bijvoorbeeld snedes (bij sterk wisselend reliëf is dit wel moeilijk uit te voeren).

### **16. Verplicht (gravitair) leeglopen van de compensatie, maar bij bv. een bestaand komvormig gebied ingekleurd als pluviaal is dit toch ook niet het geval?**

- Wij bekijken dit case per case, in sommige gevallen is het inderdaad niet mogelijk om gravitair af te wateren. In die gevallen zal het water de mogelijkheid moeten krijgen om in de bodem te infiltreren, het is dan ook belangrijk om niet enkel in volume maar ook in oppervlakte te compenseren zodat het water na de bui zo snel mogelijk de grond in kan trekken.

### **17. Wordt het dempen van een grachtje gezien als een ophoging? Indien een gracht inkleurt op de T100 HCC 2050 kaart en je wilt die dempen, wat betekent dat dan? Moet je compenseren?**

- Zal voorlopig case per case bekeken worden, maar staat op de planning om op te nemen met de andere waterloopbeheerders om gezamenlijk standpunt in te nemen.

### **18. Volume kan je compenseren door uitgraving of afgraving elders op het perceel. Kan je een voorbeeld geven hoe je oppervlakte compenseert? Ontharding is niet op elk perceel mogelijk.**

- Oppervlakte kan enkel gecompenseerd worden door een even grote oppervlakte elders op het perceel (in de nabijheid) beschikbaar te maken als ruimte voor water. Als dat niet meer mogelijk is, kan dat er op wijzen dat een uitbreiding niet mogelijk is zonder schade voor het watersysteem.
- Compensatie in oppervlakte gebeurt door een afgraving grenzend aan (= net buiten) het overstromingsgevoelig gebied aangezien door deze afgraving nieuwe oppervlakte onder water zal komen te staan bij deze bui.

**19. Er werd gezegd dat er compensatie in volume en oppervlakte moet gebeuren bij fluviale overstromingsgebieden. Dit moet ook bij pluviale overstromingsgebieden in valleien. Enkel valleien? Wat met donkerblauwe vlekken in stedelijk gebied -> onbebouwde zones in stedelijk gebied? Moeten die niet compenseren? Of op palen bouwen?**

- Bij pluviale vlekken in stedelijk gebied volgen wij de omzendbrief (5.3 Overstromingsrobuust bouwen). Die maakt een onderscheid tussen de soort overstroming en koppelt daaraan bepaalde maatregelen. Minimaal is dat een veilig bouwpeil gebruiken, vaak ook compensatie in volume. Bouwen op palen is een manier om geen ruimte voor water in te nemen, waardoor er minder moet gecompenseerd worden.

### *Veilig bouwpeil*

---

**20. Vanwaar komt juist de 30 cm marge? Staat dat ergens op papier? Bij woningen met een score D zorgt de waterdiepte + 30 cm feitelijk voor een A+ score. Wordt er dan geen bovenmatige inspanning gevraagd van bewoners van huizen met score D?**

- De 30 cm marge is een standaard die door de meeste waterloopbeheerders wordt gebruikt. Een veiligheidsmarge is van belang om de gebouwen te wapenen tegen de toekomst of zwaardere buien, om verschillen tussen de modellen en de realiteit op te vangen, om fouten bij uitvoering op te vangen, om te voorkomen dat bij water in de straat door de boeggolf van passerend (vracht)verkeer toch water in huis komt,... Daarnaast moet er boven de kruipruimte/paalfundering ook nog een vloeropbouw voorzien worden die al snel meer dan 30 cm bedraagt waardoor hier automatisch aan wordt voldaan aangezien de aanzet van de vloer **boven** het overstromingspeil moet liggen. Na verrekening van de vloeropbouw ligt de vloerpas regelmatig zelfs hoger dan de gevraagde 30 cm.
- Wat het 2<sup>de</sup> deel van de vraag betreft, de bedoeling van het scoresysteem is net om mensen te waarschuwen omtrent de risico's op het perceel of van het gebouw. Hoe slechter de score hoe meer maatregelen/inspanningen er te nemen zijn. Deze maatregelen zijn ook van belang voor de toekomstige eigenaars aangezien zij anders een verhoogd risico hebben op overstromingsschade wat op zijn beurt ook kosten/inspanningen zou vragen. Ten slotte kunnen woningen die overstromingsveilig gebouwd zijn ook beroep doen op een "[erkende deskundigen overstromingsattest](#)" om een gewijzigde score voor de woning te krijgen in kader van verkoop.

**21. Wie legt het overstromingspeil vast? (en volgens welke methode, de methode om de waterhoogte op waterinfo te bekomen geeft vaak afwijkende resultaten )**

- Overstromingspeilen zijn op waterinfo.be afkomstig van computermodelleringen, waar ook de provincie aan heeft bijgedragen. Ze worden om de zes jaar bijgewerkt. De computermodellen zijn gebaseerd op 1D-stromingsgedrag volgens gangbare wetten voor vloeistofdynamica, of 2D-afstromingsgedrag over het digitaal hoogtemodel Vlaanderen. Voor de computermodellen die door de provincie zelf beheerd worden kan in sommige gevallen een meer correct getal worden gegenereerd door de provincie op basis van meer recente modellen of nieuwe inzichten.

**22. Hoe gaan jullie om met bouwpeilen bij gebouwen met een andere score? Een klasse A zou de dorpel op het maaiveld mogen leggen terwijl voor klasse D een verhoogd peil noodzakelijk zou zijn?**

- Wij houden bij de opmaak van onze adviezen geen rekening met de scores die werden toegekend in het kader van de informatieplicht. Deze houden geen concrete maatregelen in maar houden rekening met het gemodelleerde/verwachte overstromingsrisico. Indien een perceel met klasse A aan een T100 grenst leggen wij nog steeds een veilig bouwpeil op, het perceel is wel niet overstromingsgevoelig (score A) waardoor normaal geen compenserende/vrijwarende maatregelen noodzakelijk zijn. Door consistent te zijn zou aan woningen die dicht bij elkaar liggen dus wel een gelijkaardig peil moeten worden opgelegd aangezien zij aan een gelijkaardig risico worden blootgesteld.

## Overige

---

### **23. De provincie houdt rekening met T100 toekomstig klimaat (+30cm).**

**Verwachten jullie dat lokale besturen dit ook zo doen in hun advisering? VMM en Vlaamse Waterweg hanteren (vooralsnog) T100 huidig klimaat (+30cm). Zouden jullie in beroep gaan of wat als jullie in beroep gaan tegen beslissingen van lokale besturen als zij een bouwveilig peil (nieuwbouw) hebben opgelegd dat niet volgens jullie normen is, maar slechts T100 huidig klimaat + 30 cm?**

- Alle (Vlaamse) provincies hanteren momenteel deze getallen, wij hopen ook nog met de andere waterloopbeheerders op 1-lijn te raken. Het lijkt ons dan ook aangewezen dat ook de lokale besturen zich hierbij aansluiten.
- Wij gaan niet voor elk dossier waarbij afgeweken wordt van ons advies in beroep gaan, dit is dus case per case te bekijken. Hierbij doorslaggevend is de (negatieve) impact op het watersysteem.

### **24. Zijn de overstromingskaarten digitaal terug te vinden (dwg, shape,...) zodat de contouren in het ontwerp kunnen ingeladen worden? De WMS van de overstromingskaarten passen we al toe.**

- De VMM verdeelt de overstromingskaarten enkel in WMS vorm zodat bij (toekomstige) updates van de kaarten deze ook bij steden/gemeenten/ontwikkelaars/... die deze hebben ingeladen de kaarten automatisch worden bijgewerkt. Een shapefile wordt niet aangeleverd om te voorkomen dat er oude kaarten in de omloop blijven na een dergelijke update.

### **25. Niet noodzakelijke ophogingen in buitengebied dienen vermeden te worden. Is er een definitie van een noodzakelijke ophoging? Indien niet, voorspel ik heel wat discussies over wat wel en niet noodzakelijk is.**

- Hier is geen exacte definitie voorzien aangezien dit heel dossierafhankelijk is. Niet noodzakelijke ophogingen, zoals soms worden uitgevoerd in het kader van het verwerken van grondoverschotten worden sowieso niet toegelaten.

### **26. Op waterinfo staat geen specifieke verwijzing naar T10 en T100 HCC2050. Daarnaast ook de afstromingskaarten. Welke naam hebben deze kaarten?**

- De verwijzing naar waterinfo en de gebruikte terminologie staat op p17 van ons beleidskader.

### **27. Vinden we het overstromingspeil ook terug op de kaarten?**

- Alle overstromingskaarten geven het peil ten opzichte van het maaiveld. Om het overstromingspeil in m-TAW te kennen dient u op waterinfo de waterhoogte van de overstroming die u wenst te kennen bij de hoogte van het maaiveld (=DHM) te tellen.

**28. Ik begrijp geheel de filosofie, en sta ook helemaal achter het behouden van ruimte voor water. Maar, percelen die nu lager gelegen zijn dan aanpalende percelen, omdat deze aanpalende percelen in het verleden werden opgehoogd, zijn nu de dupe... dit is natuurlijk onterecht. Hopelijk kan de context van ieder dossier ook in rekening worden gebracht?**

- Wij houden bij de opmaak van onze adviezen steeds rekening met de context, wat niet wil zeggen dat op deze percelen alles mogelijk zal zijn.

**29. Binnen de T10 contouren langs waterlopen worden geen ophogingen meer aanvaard. Wat met beschermende maatregelen zoals bv aanleg van GOG's, die een dwarsdijk of evt beschermingsdijk van bewoning vereisen?**

- Zoals in de omzendbrief aangegeven zijn dijkwerkzaamheden in functie van waterbeheersingswerken en bescherming van schadegevoelige infrastructuur toegestaan. Ze moeten uiteraard tot een minimum beperkt blijven.

**30. De meeste sites van onze klant situeren zich binnen "Afgebakende havengebieden" (Zeebrugge/Gent/Antwerpen.....). Gelden hier dezelfde overstromingsrichtlijnen?**

- Indien uw project gelegen is in het afstroomgebied van een andere instantie/waterloopbeheerder (als u de watertoets doorloopt wordt u naar de juiste beheerder doorverwezen) kan u best met hen contact opnemen aangezien zij mogelijk andere waarden hanteren of bijkomende eisen hebben.
- Zoals vermeld tijdens de presentatie zitten de meeste waterbeheerders wel op dezelfde lijn, in veel gevallen zullen deze maatregelen dan ook overeen komen.

## Vragen met betrekking tot wetgeving/beleid

**31. Afhankelijk van hoe jullie advies is opgesteld, is jullie advies wel bindend op basis van artikel 4.3.1. van de VCRO en artikel 1.3.1.1 van het decreet integraal waterbeleid. Dus bij conflicten ...**

- Onze adviezen op zich zijn niet bindend (met uitzondering van machtigingen) maar wel gebaseerd op geldende wetgeving die inderdaad bindend is. Indien de vergunning verlenende overheid hier een andere visie op heeft kunnen zij dit binnen het wettelijke kader proberen motiveren.

**32. Is het juridisch correct dat private eigenaars een publiek probleem moeten oplossen? Bijvoorbeeld: pluviaal overstroombaar gebied waarbij het water duidelijk van aanpalend wegennet afkomstig is.**

- Bij de aanleg van het wegennet is het gangbaar om de straat lager te leggen dan de omliggende gebouwen zodat de waterproblematiek prioritair op het openbaar domein optreedt. Het is dan ook niet verbazingwekkend dat in veel gevallen de weg wordt aangeduid als overstromingsgevoelig gebied. Het water dat hier verzameld wordt is echter niet enkel van de weg afkomstig maar ook van de omgeving. Daarnaast dient ook het openbaar domein aan wetgeving te voldoen (de Code van Goede Praktijk), er worden daar dus ook maatregelen genomen ten behoeve van het watersysteem. De maatregelen die wij aan private percelen vragen hebben ook niet als doel om de overstromingsproblematiek in de omgeving op te lossen, maar wel om deze niet te verergeren of af te wentelen naar omwonenden.



**33. Er worden heel wat aanvullingen en verstrengingen voorzien op de GSV. Een omzendbrief of beleidskader is niet juridisch bindend. Dit wordt afgedwongen via ongunstige adviezen. Correcter zou zijn om een aanvullende verordening te maken. Waarom maakt de provincie geen aanvullende verordening? Wat is het advies van de provinciale juristen hierover?**

- De provincie wenst geen eigen verordening te maken omwille van volgende redenen:
  - Een beleidskader is minder star en kan gemakkelijker aangepast worden naar aanleiding van afspraken in de sector en voortschrijdende beleidsinzichten.
  - De provincie wenst via overleg met de andere waterbeheerders zoveel mogelijk verstrengingen op elkaar af te stemmen en uniform uit te rollen via Vlaamse regelgeving.
  - Het huidig beleidskader omvat niet alleen stedenbouwkundige normen. In de provinciale wateradviezen wordt ook aan de hand van o.a. de doelstellingen en beginselen van het decreet integraal waterbeleid nagegaan of er sprake is van een schadelijk effect op het watersysteem, en zo ja of het mogelijk is om dit aan de hand van voorwaarden en maatregelen zo veel mogelijk te beperken, herstellen of in laatste instantie te compenseren. De GSV bepaalt onder welke voorwaarden hemelwatergebruik, infiltratie of buffering van hemelwater moet worden uitgevoerd bij bouwprojecten en verhardingen. De inhoud van het provinciaal wateradvies, en dus ook van het beleidskader wateradviezen is dus ruimer dan enkel dit aspect.

**34. Wie is de baas bij niet-overeenstemmende eisen? De rioolbeheerder, DIW, GSV, de waterloopbeheerder,...**

- Voor water-gerelateerde adviezen, zoals in de vraag opgesomd, dient in bovenstaand geval minimaal aan de GSV te worden voldaan. De andere instanties hebben wel steeds de mogelijkheid om strengere eisen op te leggen maar volgen allemaal dezelfde principes waardoor conflicterende eisen niet zouden mogen voorkomen. Wel kan de ene instantie strenger zijn dan de andere, door aan de strengste eis te voldoen kan u in deze gevallen een gunstig advies verwachten van alle instanties. Moesten er toch ooit conflicterende eisen zijn dan is het aan de vergunningverlenende overheid om te beslissen.
- Indien er conflicten zijn met ander instanties zoals de brandweer of INTER moet er steeds getracht worden om naar een oplossing te zoeken die aan alle adviezen voldoet. Als dit niet mogelijk is, ligt de beslissing ook hier bij de vergunningverlenende overheid.

**35. Een overstromingsvrij bouwpeil botst bij panden gelegen tegen de rooilijn met de bepalingen uit de verordening toegankelijkheid. Hoe dienen we om te gaan met deze tegenstrijdigheid?**

- (Herhaling vraag 12) Indien er conflicten zijn met ander instanties zoals de brandweer of INTER moet er steeds getracht worden om naar een oplossing te zoeken die aan alle adviezen voldoet. Als dit niet mogelijk is, ligt de beslissing ook hier bij de vergunningverlenende overheid.

## Overige vragen

**36. Hoe gaat de overheid om met de gezondheidsproblemen die gaan ontstaan door al die bijkomende ondiepe waterplassen? Ik denk aan (malaria)muggen, ratten,...**

- In het kader van de open bekkens die dienen te worden aangelegd om te voldoen aan de GSV is het niet de bedoeling dat dit water langere tijd blijft staan (hiermee is ook rekening gehouden bij de opmaak van de normen). Bij bodems met een goede infiltratiecapaciteit (vandaar ook de opsplitsing voor grote projecten afhankelijk van de infiltratiecapaciteit van de bodem) zal dit bekken ook bij zwaardere buien na enkele dagen droogstaan (vooraleer muggen zich volledig kunnen ontwikkelen). Zeker in gevallen waar een infiltratiekom voorzien wordt is de waterkolom beperkt en wordt een grote infiltratieoppervlakte gerealiseerd waardoor de infiltratie in de bodem nog sneller gebeurt.
- In het kader van plassen ten gevolge van de overstromingsgevoeligheid van het perceel zullen er na buien steeds zones zijn waar plasvorming optreedt. In zones waar wij compensatie eisen wordt in de meeste gevallen ingezet op gravitaire afwatering. Dit proces zorgt voor een nog snellere afvoer dan bij infiltratie waardoor ook hier (bij een correcte uitvoering, conform ons advies) geen langdurig stilstaande waterpartijen mogen zijn. In geval waar het overstromingswater een kom vult zal dit ook moeten infiltreren. Door de vlek te verplaatsen of te vrijwaren zal dit de situatie op het terrein ook niet verergeren zolang er ook gecompenseerd wordt in oppervlakte.
- Wat de aanwezigheid van ratten betreft deze worden aangetrokken door vuil water en de aanwezigheid van voedsel, hier gaat het om infiltratiezones voor regenwater. Er zou dus geen verhoogd risico mogen zijn uitgaande van een correcte uitvoering van deze maatregelen.

### **37. Hoe kan best een vooroverleg worden aangevraagd? Behandelaars zijn nu moeilijk bereikbaar.**

- Een preadvies vraagt u aan via mail naar [DIW@provincieantwerpen.be](mailto:DIW@provincieantwerpen.be). Om geregistreerd te kunnen worden, moet uw aanvraag hieraan voldoen:
  - Vermeld 'preadvies' in het onderwerp van de mail
  - Geef een opsomming van de kadastrale percelen van het projectgebied met vermelding van gemeente, afdeling en sectie
  - Vermeld de naam en contactgegevens van de aanvrager
  - Geef een korte omschrijving van het project
  - Voeg een (indicatieve) schets of plan toe met daarop de gewenste handelingen.
- Hoe meer gegevens u aanlevert, hoe gedetailleerder ons advies kan zijn. Bekijk zeker ook de [provinciale checklist en het provinciaal beleidskader wateradviezen](#).

### **38. 5m zone in verkavelingen uit bebouwde loten. Wie wordt dan eigenaar? Verkavelaar wil er vaak vanaf. Provincie vragende partij? Gemeente kan dit niet overal gaan overnemen en onderhouden. Oplossingen?**

- Dit is geval per geval te bekijken. Het is belangrijk om dit reeds in het ontwerpproces mee te nemen. Een dergelijke zone kan vaak ook nuttig ingericht worden zonder tegen de afstandsregels in te gaan. Een voorbeeld is de aanleg van een kruiwagenpad om tuinen te ontsluiten. In gevallen waar een meerwaarde kan gecreëerd worden voor het watersysteem kan deze zone (na overleg) eventueel aan de provincie worden overgedragen.