

PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.

Vergadering van 28 juni 2018

De voorzitter opent de vergadering om 14.32 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

| | |
|---------|--------------------|
| Mevrouw | BAETEN Els |
| De heer | BELLENS Peter |
| Mevrouw | BOCKX Greet |
| Mevrouw | BOONEN Nicole |
| De heer | BUNGENEERS Luc |
| De heer | CALUWÉ Ludwig |
| De heer | CLAESSEN Jan |
| Mevrouw | COLSON Mireille |
| De heer | CORLUY Bert |
| Mevrouw | COTTENIE Christ'l |
| De heer | CUYT Rony |
| De heer | DE COCK Koen |
| De heer | DE HAES Jan |
| Mevrouw | DE HERT Vera |
| De heer | DE VEUSTER Daan |
| De heer | DILLEN Koen |
| De heer | EL ABOUSSI Oussama |
| De heer | GEUDENS Frank |
| De heer | GEYSEN Kris |
| Mevrouw | GIELEN Pascale |
| De heer | GODDEN Jürgen |
| De heer | GOOSSENS Kris |
| Mevrouw | GÜLHAN Saadet |
| De heer | HELSEN Koen |
| De heer | HENS Werner |
| Mevrouw | JACQUES Ilse |
| De heer | JANSSENS Eric |
| De heer | KERREMANS Koen |
| De heer | LEMMENS Luk |
| De heer | MARCIPONT Daniël |
| De heer | MEEUS Michel |
| De heer | MERCKX Kris |
| Mevrouw | MICHIELSEN Inge |
| De heer | MINNEN Herman |
| Mevrouw | MOREAU Livia |
| De heer | PALINCKX Koen |
| De heer | PEETERS Bruno |
| Mevrouw | PEETERS Marleen |
| De heer | RÖTTGER Rik |
| De heer | SCHOOFS Hans |
| De heer | SELS Frank |
| Mevrouw | STEVENS Lili |
| De heer | THIJS Danny |

De heer UGURLU Sener
Mevrouw VAN BEERS Silvy
De heer VAN EETVELT Roel
Mevrouw VAN HAUTEGHEM Marleen
De heer VAN HOVE Bart
Mevrouw VAN HOVE Katleen
Mevrouw VAN LANGENDONCK Gerda
Mevrouw VAN OLMEN Mien
Mevrouw VANALME An
De heer VANDENDRIESSCHE Diederik
De heer VERHAEVEN Eddy
Mevrouw VERLINDEN Linda
De heer VOLLEBERGH Steven
Mevrouw WECKHUYSEN Wendy
De heer WILLEKENS Tim
De heer ZANDER Jan

Verontschuldigd: de dames Nicole Naert, Greet Van Gool, Inga Verhaert, Yolande Avontroodt, Aysel Bayraktar, Annie Bwatu Nkaya, Clarisse De Rydt, Loes Van Cleemput en Karin Van Hoffelen en de heren Ivo Bollen, Stefaan Deleus, Patrick Feyaerts en Patrick Janssen.

De raad is bijeen in openbare vergadering.

De voorzitter verleent het woord aan een afvaardiging van het Provinciaal Noord-Zuidoverleg Antwerpen.

Spreker licht kort het provinciaal memorandum toe. Dit memorandum werd bedeed op alle banken. Spreker houdt een pleidooi om bij de opmaak van de provinciale beleidsplannen voor de legislatuur 2020-2025 rekening te houden met de 17 duurzame ontwikkelingsdoelstellingen (SDG's) van de Verenigde Naties. Het is, aldus spreker, in ons allerbelang dat hier wordt werk van gemaakt.

Een aantal collega's van hem tonen ondertussen illustratief en aan de hand van een aantal plaatjes, een vijftal beleidsdomeinen waar volgens hen acties kunnen rond worden gevoerd.

Mondelinge vragen

OPENBARE VERGADERING

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

De heer HELSEN wenst voorafgaandelijk aan de bespreking van de agenda te melden dat volgens sommige collega's bij agendapunt 2/12 de uittredingsovereenkomst niet in het verslag zit. Bijgevolg kan volgens hem hier niet worden over gestemd.

De VOORZITTER zegt dat hij dit zal laten nakijken.

0. Provinciale overheid

Nr. 0/1 van de agenda

Jaarlijkse rapportage met betrekking tot interne controle. Algemeen kader van het interne controlesysteem. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 3)

De heer MERCKX zegt dat zijn fractie de rapportage zal goedkeuren. Voor de punten 5.2.2 en 5.8.1 zal zijn fractie zich onthouden. Er is immers niet ingegaan op de reeds meermaals gestelde vraag naar meer transparantie en de mogelijkheid om los van de toelating van de heer provinciegriffier, stukken en gedetailleerde rekeningcijfers in detail online te kunnen nakijken. Ook en specifiek voor 5.8.1., is zijn fractie niet akkoord over de werkwijze van de financiële planning en prioriteiten van de beleidsdoelstellingen. Er werd volgens hem onvoldoende rekening gehouden met de voorstellen van zijn fractie om dit op een andere manier te doen. Meer bepaald vertrekken bij de budgetopmaak vanuit de prioritaire noden van de mensen.

Goedgekeurd met 45 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

Nr. 0/2 van de agenda

APB Arenbergschouwborg provincie Antwerpen. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 5)

Nr. 0/3 van de agenda

APB Museum voor Edelsmeedkunst, Juwelen en Diamant. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 6)

Nr. 0/4 van de agenda

APB Fotomuseum. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 7)

Nr. 0/5 van de agenda

APB Modemuseum. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 8)

De agendapunten 0/2, 0/3, 0/4 en 0/5 worden samen ter goedkeuring voorgelegd. Goedgekeurd met 44 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.

Stemming nr. 2.

(inlassen 9)

Nr. 0/6 van de agenda

Vereffening APB FotoMuseum, APB ModeMuseum en APB Museum voor Edelsmeedkunst, Juwelen en Diamant. Eindverslag vereffenaars.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 10)

Goedgekeurd met 41 stemmen ja, bij 8 onthoudingen.

Stemming nr. 3.

(inlassen 11)

Nr. 0/7 van de agenda

Rapport uitvoering budget 2017. Kennisgeving.
Verslag van de deputatie

(inlassen 12)

De heer MERCKX zegt dat het hier wel over een kennisname gaat maar dat het voorliggend punt toch verband houdt met 4/1 (goedkeuring jaarrekening 2017). In de commissie Financiën werd hierover een goede presentatie gegeven. Hij heeft daar vernomen dat er een overschot is van 8,6 miljoen EUR. Dit is mooi maar hij begrijpt dan niet waarom er zo veel werd bespaard op jobs en mooie sociale initiatieven. Bovendien werden er nog cadeaus gegeven aan de rijken zoals ID&T en Antwerp Diamant. De budgetopmaak moet integendeel meer uitgaan van de grote noden van de meerderheid van de bevolking.

Kennis wordt genomen.**1. Cultuur****2. Ruimtelijke ordening, mobiliteit en intercommunales****Nr. 2/1 van de agenda**

Uitvoering RSPA : PRUP "Ooievaarsnest" – Puurs – definitieve vaststelling.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 13)

Goedgekeurd met 45 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 4.

(inlassen 14)

Nr. 2/2 van de agenda

Erratum. Uitvoering RSPA : PRUP "Tuincentrum Kruisweg" – Wuustwezel – voorlopige vaststelling. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

Goedgekeurd met 44 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 5.

(inlassen 16)

De VOORZITTER zegt dat er 49 aanwezigen zijn. Er moet nog een ja-stem bijkomen van de heer Merckx.

Nr. 2/3 van de agenda

Rupelstreek. Sanering en verontdieping deelgebied 2. Publiek-publieke overeenkomst. Addendum. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 17)

De heer MERCKX zegt dat dit een belangrijk onderwerp is. Hij verwijst naar de tussenkomst van mevrouw Naert in de vorige provincieraad. Zijn fractie blijft voorstander van de nuloptie: het behoud van het huidige profiel van de kleiputten van Terhagen door beperking van de aanvoer van Oosterweelringgrond tot wat nodig is voor de sanering van 11 vervuilde hectaren = slechts 1/10de van de 4,5 miljoen kubieke meter die men nu wil storten en waarbij de putten verdwijnen en het profiel van het volledige terrein gemiddeld 8 meter verhoogd wordt.

Die nuloptie wordt, aldus spreker, gedragen door de bevolking. Hij heeft vragen bij dit voorstel dat hiervan afwijkt. Hij zegt dat de deputatie hun werk slecht hebben gemaakt vermits er nu al, amper twee weken na de ondertekening van de overeenkomst, een addendum voorligt. Hij bekritiseert de houding van BAM en de contractors van de Oosterweelwerken die hier veel geld aan verdienen. Volgens moet het gaan om eerst de natuur en dan de winsten. Hetgeen hier niet het geval is. Waar is het deskundig becijferd verslag? Dit is er niet. Waarom wil de provincie niet laten uitrekenen wat de baten zijn voor BAM en voor de provincie?

De heer RÖTTGER zegt dat deze overeenkomst niet is wat de heer Merckx voorspiegelt. Hier ligt een addendum waarin duidelijkheid moet zijn binnen het jaar wat de manier van aanpak is. De aanpak moet beschrijven wat de winsten kunnen zijn zoals de sanering van de gronden of het bergen van onvervuilde gronden door de BAM, een overheid. Het gaat over belastingsgeld waar BAM heel wat mooie projecten mee gaat realiseren. Hij ziet niet goed in waar hier "de baarlijke duivels" zitten.

De heer MERCKX vraagt zich af of het niet een correcte manier is om concreet te becijferen wat winsten en kosten zijn voor de partijen.

De heer RÖTTGER zegt dat de winsten voor de maatschappij zijn. Bekeken vanuit deze stoel wordt er gesaneerd en moet er niet betaald worden. Aan de andere kant zit een partij die investeert in Antwerpen en in een beter mobiliteit en ruimtelijke ordening. Indien je dit wenst te becijferen is dit een vorm van wantrouwen tegenover twee overheden. Hij

deelt die mening totaal niet.

De heer MERCKX neemt er nota van dat het beleid een voorstel voorlegt dat niet becijferd is.

Goedgekeurd met 45 stemmen ja, bij 1 stem nee en 3 onthoudingen.

Stemming nr. 6.

(inlassen 18)

Nr. 2/4 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Kathedrale kerkfabriek van Onze-Lieve-Vrouw.
Rekening 2017. Advies. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 19)

Goedgekeurd met 47 stemmen ja, bij 1 stem nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 7.

(inlassen 20)

Nr. 2/5 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Islamitische geloofsgemeenschap Innerlijke
Vrede. Rekening 2017. Advies. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 21)

Goedgekeurd met 42 stemmen ja, bij 5 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 8.

(inlassen 22)

Nr. 2/6 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Islamitische geloofsgemeenschap Mehmet Akif.
Rekening 2017. Advies. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 23)

Goedgekeurd met 43 stemmen ja, bij 5 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 9.

(inlassen 24)

Nr. 2/7 van de agenda

Erediensten. Antwerpen. Islamitische geloofsgemeenschap Antwerpen
Islamic Association. Budget 2018. Akteneming. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 25)

Goedgekeurd met 43 stemmen ja, bij 5 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 10.

(inlassen 26)

Nr. 2/8 van de agenda

Erediensten. Mol. Islamitische geloofsgemeenschap Ensar. Rekening
2017. Advies. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 27)

Goedgekeurd met 43 stemmen ja, bij 5 stemmen nee en 1 onthouding.

Stemming nr. 11.

(inlassen 28)

Nr. 2/9 van de agenda

Monumentenwacht Antwerpen. Jaarverslag 2017. Kennisname.
Verslag van de deputatie

(inlassen 29)

Kennis wordt genomen.**Nr. 2/10 van de agenda**

Fietsostrade F105 Herentals-Balen. Verplaatsen van zuurstofleiding van
Air Liquide. Samenwerkingsovereenkomst. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 30)

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat hij tijdens de commissie een merkwaardige mededeling hoorde namelijk dat het Agentschap Natuur en Bos blijkbaar geen inventarisatie kon opmaken bij deze noodzakelijke verschuiving van de zuurstofleiding als onderdeel van de fietsostrade. Hij wenst daarom meer duidelijkheid.

De heer LEMMENS zegt dat de fietsostrade moest uitwijken in Herentals omdat ze door een natuurgebied liep. De fietsostrade moet dan van de linkerzijde naar de rechterzijde uitwijken. Een tunnel moest worden gemaakt en daarnaast moest ook een leiding worden verplaatst. Hierbij is

weer tot een overeenkomst gekomen. Hij zegt dat hij in al zijn transparantie dit heeft gemeld aan de commissie. Wel heeft hij toen ook vragen gesteld aan de Vlaamse Minister of dit, zoals in Nederland wel kan, het toch niet mogelijk is om de fietsostrade door een natuurgebied te trekken en dus niet te verplaatsen. Het kabinet heeft gezegd dat dit pas in 2020 kan worden bekeken omdat het Agentschap Natuur en Bos nu bezig is met de inventaris. Die tijd hebben we evenwel niet dus gaat de verplaatsing door. Dit toont aan dat het in dit land niet altijd zo evident is om bepaalde zaken te realiseren. Hij wil ook duidelijk maken dat we hier toch bezig zijn met een natuur-vriendelijke mobiliteit, maar dat Natuur en Bos dit blijkbaar niet begrijpt.

De heer VANDENDRIESSCHE vindt het merkwaardig dat er hier geen oplossing kon worden gevonden om de fietsostrade op een ecologisch verantwoorde manier door het natuurgebied te laten lopen.

De heer LEMMENS zegt dat hij dit ook eigenaardig vindt.

Goedgekeurd met 50 stemmen ja.

Stemming nr. 12.

(inlassen 31)

Nr. 2/11 van de agenda

Provinciale initiatieven. Dienstverlenende vereniging IGEAN.
Overeenkomst n.a.v. uittreding. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 32)

De heer GEUDENS zegt dat de communicatie over dit punt en het volgende, hem toch in zijn provinciaal hart heeft getroffen. De provincie stapt niet uit beide intercommunales maar wordt er, aldus spreker, uitgegoid.

De heer MERXCK zegt dat hij zal tegenstemmen. De aandelen worden enkel overgenomen aan de nominatieve waarde, waardoor IGEAN verder geld kan oppotten.

De heer RÖTTGER zegt dat de heer Merckx hem altijd mag aanwijzen waar deze pot zit.

De heer MERCKX vervolgt met te stellen dat een renteloze lening van 600.000 EUR wordt kwijtgescholden. Dat bedrag komt in een streekfonds dat alleen door de deputatie en de raad van bestuur wordt gecontroleerd. Er is enkel een belofte dat de projecten van het fonds ter kennisgeving aan de provincieraad gaan voorgelegd worden.

Goedgekeurd met 44 stemmen ja, bij 1 stem nee en 7 onthoudingen.

Stemming nr. 13.

(inlassen 33)

Nr. 2/12 van de agenda

Provinciale initiatieven. Opdrachthoudende vereniging PIDPA.
Overeenkomst n.a.v. uittreding. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 34)

De heer LEMMENS zegt dat inderdaad de overeenkomst niet is bij ingesloten. Hij verwijst naar de bespreking in de commissie en de inhoud van het verslag bij dit agendapunt. Daarin werd alles beschreven. Er werd een goede overeenkomst met Pidpa gesloten. Pidpa heeft dit al op de raad van bestuur beslist. Hij heeft er evenwel geen probleem mee om dit punt te verdagen en te laten stemmen in september indien de raad dit wenst. We zullen Pidpa hiervan verwittigen.

De heer HELSEN zegt dat hij het apprecieert om dit punt uit te stellen. Het lijkt hem evident dat zonder overeenkomst hier niet kan worden over gestemd. Hij had ook vernomen dat er bepaalde zaken zijn in de overeenkomst die toch nog wat moeten worden uitgeklaard.

De VOORZITTER zegt dat dit punt zal worden uitgesteld.

3. Economie, landbouw, innovatie en internationale samenwerking

Nr. 3/1 van de agenda

Budget 2018. Exploitatiebudget – Beleidsdomeinen Economie, Streekbeleid en Europa. Budgetsleutel 0500/64900000. Subsidiëring van het provinciaal economisch beleid. Aanwending van krediet. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 35)

Goedgekeurd met 52 stemmen ja, bij 1 onthouding.

Stemming nr. 15.

(inlassen 36)

Nr. 3/2 van de agenda

APB Kamp C. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 37)

Nr. 3/3 van de agenda

APB Hooibeekhoeve. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 38)

Nr. 3/4 van de agenda

EVAP Proefbedrijf Pluimveehouderij vzw. Jaarrapport en jaarrekening
2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 39)

Nr. 3/5 van de agenda

APB Havencentrum. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 40)

De agendapunten 3/2, 3/3, 3/4 en 3/5 worden samen ter goedkeuring voorgelegd. Goedgekeurd met 49 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 16.

(inlassen 41)

4. Financiën en logistiek**Nr. 4/1 van de agenda**

Jaarrekening 2017 - Vaststelling. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 42)

Goedgekeurd met 44 stemmen ja, bij 9 onthoudingen.

Stemming nr.17.

(inlassen 43)

Nr. 4/2 van de agenda

Meerjarenplan 2014 – 2020 (budgetjaar 2018). Evenwicht na de tweede reeks wijzigingen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 44)

Goedgekeurd met 40 stemmen ja, bij 9 stemmen nee en 4 onthoudingen.

Stemming nr. 18.

(inlassen 45)

Nr. 4/3 van de agenda

Toelichting bij de tweede reeks wijzigingen aan het meerjarenplan 2014 – 2020 (budgetjaar 2018) en het budget 2018. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 46)

Goedgekeurd met 42 stemmen ja, bij 5 stemmen nee en 6 onthoudingen.

Stemming nr. 19.

(inlassen 47)

Nr. 4/4 van de agenda

Budget 2018. Tweede reeks wijzigingen. Aanpassing van de dotaties van de autonome provinciebedrijven en de extern verzelfstandigde agentschappen privaat met vzw-structuur. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 48)

Goedgekeurd met 43 stemmen ja, bij 4 stemmen nee en 6 onthoudingen.

Stemming nr. 20.

(inlassen 49)

Mevrouw MICHIELSEN zegt dat haar fractie zich onthouden heeft bij 4/2.

Nr. 4/5 van de agenda

Budget 2018. Evenwicht na de tweede reeks wijzigingen. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 50)

Goedgekeurd met 39 stemmen ja, bij 9 stemmen nee en 4 onthoudingen.

Stemming nr. 21

(inlassen 51)

Nr. 4/6 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen. DIVA, Museum voor Edelsmeedkunst, Juwelen en Diamant. Renovatie gebouwen Suikerrui en Gildekamersstraat. Aanleg binnengebied. Samenwerkingsovereenkomst stad Antwerpen. Overdracht bouwheerschap. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 52)

Nr. 4/7 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen. Havencentrum. Bouwen van een havenbelevingscentrum. Aanstellen van een ontwerper. Samenwerkingsovereenkomst met AG Vespa. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 53)

Nr. 4/8 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Antwerpen/Deurne. Provinciaal groendomein Rivierenhof. Sportzone west. Buitenaanleg. Ontwerp. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 54)

De heer Jan CLAESSEN zegt dat zijn fractie zich zal onthouden bij 4/8.

De heer MERCKX zegt dat hij zich zal onthouden bij 4/7. Zij hebben reserves bij het zeer groot bedrag van erelonen dat wordt vermeld.

De agendapunten 4/6, 4/7 en 4/8 worden samen ter goedkeuring voorgelegd. Goedgekeurd met 54 stemmen ja, bij 1 onthouding.

Stemming nr. 22.

(inlassen 55)

Nr. 14/1 van de agenda

Interpellatie in verband met een Rivierenhof om te koesteren met enkele kanttekeningen, ingediend door Frank Geudens (sp.a). Interpellatie

(inlassen 56)

De heer GEUDENS zegt dat toen het Rivierenhof in 1923 definitief eigendom werd van de provincie, dit een prachtig cadeau was aan de gemeenschap én een absolute parel aan de kroon van dit bestuur. Het grootste park van Antwerpen dat meer dan een miljoen bezoekers per jaar trekt. Het park wordt mooi onderhouden, met grote deskundigheid ter zake en

alle lof aan onze ambtenaren en aan alle gedeputeerden die er ambitieus tegenaan gingen. De pas aangelegde speeltuin is een geweldig succes. Hij is persoonlijk bijzonder fier op het openluchttheater.

Wetende dat stilstaan achteruitgaan is zijn er toch enkele bekommernissen en zelfs één ergernis te uiten:
Zo is er het prachtige beeld Atlas genaamd dat erg verkommt. Wat gebeurt hiermee?

In deze raad hebben we het al enkele keren over de verkeerstuin gehad die nu minder betekenis heeft vermits kinderen onderricht krijgen in het échte verkeer. Toch blijven er heel veel kinderen gebruik van maken. Hij durft dan ook te pleiten voor een, eventueel wat verkleinde, versie die beter wordt onderhouden dan nu het geval is.

De heer Geudens zegt dat hij onlangs persoonlijk heeft kunnen vaststellen dat er op het nieuw aangelegde voetbalterrein vele tientallen lege en halfvolle flessen water en andere drankjes op het terrein lagen. Het voetbalterrein illustreert wat hij in de vorige raad reeds stelde, de achteloosheid waarmee mensen leeggoed behandelen. Dit euvel doet zich voor in heel het park.

Een laatste punt dat hij wil te berde brengen heeft betrekking op het agendapunt over de aanleg van sportvelden in de punt van het Rivierenhof, op de grens met Borgerhout. Reeds tientallen jaren leeft er in dit bestuur een halstarrige ambitie om de sportclubs uit het Rivierenhof te weren, of minstens naar de rand te verwijzen. Het district Deurne is daar niet zo mee opgezet. De clubs in feite ook niet. Toegegeven het Rivierenhof is geen recreatiepark en ook geen sportpark maar wel een stadspark met meerdere functies. Waarom worden clubs naar de rand verbannen? Niet leuk voor parkbezoekers die op een rustige manier genieten van wat afwisseling. Nog minder voor de beoefenaars die de specifieke parksfeer missen. Ze komen van de regen in de drop terecht, van wat achtergrondgeluid naar oorverdovend lawaai veroorzaakt door de Turnhoutsebaan maar vooral en bij uitstek de E313. Hij meet soms meer dan 80 decibels. Wat wordt ondernomen om deze serieuze hinder op die nieuwe plek te counteren? Meer nog, de geluidshinder in het Rivierenhof wordt erger en erger, wat doen we daaraan?

De heer DE HAES zegt dat de afbraak van de gebouwen bij de verkeerstuin een beslissing is van bij het begin van de legislatuur. Er is nog wel een vrij gebruik van de verkeerstuin. De verhuis van de clubs naar de rand is de uitvoering van het RUP (al bijna 10 jaar oud). Of de clubs daarmee niet gelukkig zijn? Hij heeft andere signalen gehoord. Er zijn plannen gemaakt na overleg waar iedereen zich kan terugvinden Het probleem van de geluidsoverlast van de E313 is een probleem. We weten dit, maar de E313 is niet de bevoegdheid van de provincie. Wel zijn er zogenaamde geloofsbrieven bezorgd aan de BAM die instaat voor de transformatie van de ringzone. Het is de bedoeling om daar geluidsbermen te voorzien.

De heer MERCKX zegt dat heer Geudens een pleidooi houdt voor iets wat zijn fractie al vier jaar geleden hebben gevraagd, namelijk de herinrichting van het verkeerspark. Hij heeft dit met zijn partij meegestemd. Anderzijds, in het Vrijbroekpark is dit verkeerspark tot

ieders tevredenheid juist hernieuwd. Vandaar zijn vraag aan de heer De Haes om een gedeelte van het overschot te voorzien in de herinrichting van het verkeerspark.

De heer CLAESSEN zegt dat de heer Geudens volgens hem gelijk heeft. Niet iedereen is tevreden over het uitwijken naar de rand van de sportclubs. Hij wil wel nog graag een ander aspect onder de aandacht brengen. Hij verwijst naar zijn schriftelijke vraag van 5 mei over de parking. Uit het antwoord blijkt volgens hem dat de deputatie het betalend parkeren overweegt. Dit is ongezien voor een familiepark. Zijn fractie vraagt dan ook met aandrang dat het gratis parkeren behouden blijft.

De heer GEUDENS zegt dat hij nog maar 1 keer geijverd heeft voor een parking. Dat is uiteindelijk, na meer dan 30 jaar hiervoor geijverd te hebben, gelukt. Hij vraagt zich af of er geen onderscheid moet gemaakt worden naargelang de gebruikers van de parking. Voor de bezoekers van het park gratis maar voor anderen misschien niet. Hij vraagt zich dan wel af hoe dit onderscheid kan worden gemaakt.

Wat het verkeerspark betreft hebben zij inderdaad hiermee ondersteund dat het niet meer een functie van educatief park heeft. Wel was voorzien om een recreatief verkeerspark naar de toekomst te voorzien en niet meer een educatief, daarvoor heeft men andere educatieve initiatieven genomen. Wat Atlas betreft dat zal hij wel later vernemen.

Dat de clubs wel gelukkig zouden zijn met het verschuiven naar de rand? Hij betwijfelt het wel. Ze konden niet anders? Het is dit of het is niks. Ze kiezen voor de verhuis omdat er niks anders is. Wat het gemeenschappelijk gebruik betreft van het lokaal daar is niet op ingegaan door de gedeputeerde.

Voor wat de geluidsoverlast betreft bepleit hij al zeer lang voor een geluidsscherm. Nu staan we evenwel al verder en bepleit hij dat de E313 onder de grond zou worden gestopt en voor zowel geluidsoverlast als fijn stof. Graag geen achterhoedegevecht wat betreft de geluidsschermen.

De heer DE HAES antwoordt aan de heer Merckx dat de vraag om extra-geld te voorzien voor de verkeerstuin afhankelijk zal zijn van het evaluatiemoment van 14 oktober.

Wat de vragen van de heer Geudens betreft over de verhuis en de RUP. Dit is beslist beleid toen de heer Geudens nog in de deputatie zat. Wij voeren dit consequent uit. Dit zal toch ook gebeurd zijn met de nodige inspraak van gebruikers en geburen?

Wat het collectief en individueel gebruik betreft zijn er voor de gebouwen die aan de Sportzone West worden gezet aparte cafetaria's en aparte kleedkamers voorzien. Wat het vuil betreft dit behoort tot het gewoon onderhoud. Hij durft wel aannemen dat er de laatste dagen intens gebruik is geweest gelet op het goede weer en het einde van het schooljaar.

Wat de geluidsschermen betreft in de geloofsbrieven staat de vraag om dit te plaatsen in afwachting van de ondertunneling. Dit laatste is een groot project dat nog een tijdje op zich zal laten wachten. Dit hebben we niet in de hand.

Wat de parking betreft wordt inderdaad betaald parkeren overwogen omdat volgend jaar dit in Deurne is voorzien. Er is overleg met de stakeholders. Er zijn verschillende denkoefeningen dit kan gaan van een bareel om binnen te komen tot betaald parkeren. Waarbij er wel een idee is om de eerste 2 uur gratis te maken.

De heer PEETERS zegt aan de heer Geudens dat hij zijn uitspraak betreurt dat iemand weinig kaas heeft gegeten van de werking van een sportclub wanneer er bepleit wordt om gezamenlijk de infrastructuur te gebruiken. Hij vindt het jammer dat de clubs destijds op het oorspronkelijke voorstel niet zijn ingegaan om de cafetaria en infrastructuur gedeeltelijk gemeenschappelijk in te vullen. Als er grote tornooien zijn kan men dan de grotere infrastructuur gebruiken. Dit voorstel was destijds niet zomaar uit de lucht gevallen, maar was gebaseerd op succesvolle voorbeelden uit de Kempen. Mits goede afspraken worden hierdoor de inkomsten niet afgebouwd en kunnen de clubs goed gebruik kunnen maken van de gezamenlijke infrastructuur.

De heer SCHOOFS zegt dat hij dit allemaal graag hoort. Hij betreurt dat dit evenwel niet kan in het Provinciaal Recreatiedomein Zilvermeer. Zijn pleidooi van destijds is in dovemansoren gevallen.

De heer DE HAES zegt dat er tocht een wezenlijk verschil is: Het Zilvermeer is een betalend domein. Bovendien ontvangt de gemeente Mol een jaarlijkse retributie van 180.000 EUR. Dat zit een redelijke win-win in.

De heer SCHOOFS zegt dat het niet enkel over clubs gaat van Mol maar wel van de grote regio. Die hebben daar vruchteloos aangeklopt bij het Zilvermeer.

De VOORZITTER zegt dat het debat afwijkt van het oorspronkelijk onderwerp namelijk het Rivierenhof. Hij sluit de discussie af.

Nr. 4/9 van de agenda

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing artikel 58 provinciedecreet.
Kennisgeving post.
Verslag van de deputatie

(inlassen 57)

Kennis wordt genomen.

Nr. 4/10 van de agenda

Vastgoed. Antwerpen. Provinciaal groendomein Rivierenhof. Bouw technisch centrum. Verwerving woning Turnhoutsebaan 220. Voorlopig onteigeningsbesluit met onteigeningsplan. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 58)

Goedgekeurd met 51 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 23.

(inlassen 59)

Nr. 4/11 van de agenda

Vastgoed. Beerse. Busseldriesenloop (A.9.05.32). Verlegging en openlegging ter hoogte van Biehal 9. Grondaankoop. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 60)

Nr. 4/12 van de agenda

Vastgoed. Kontich. Edegemse Beek (A.S.10.7). Vergroting overstort van Water-link. Aanleg bijkomende bufferruimte door Aquafin. Overdracht perceel aan de provincie Antwerpen. Erratum. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 61)

De agendapunten 4/11 en 4/12 worden samen ter goedkeuring voorgelegd. Goedgekeurd met 55 stemmen ja.

Stemming nr. 24.

(inlassen 62)

Nr. 4/13 van de agenda

Vastgoed. Fietsostrade Herentals-Balen. Deelprojecten 1-2-3-4 te Herentals en Olen (cluster 1) en deelprojecten 13-14-15-16 te Mol en Balen (cluster 3). Definitief onteigeningsbesluit met onteigeningsplannen. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 63)

Nr. 4/14 van de agenda

Vastgoed. Fietsostrade Herentals-Balen. Deelprojecten 1-2-3-4 (cluster 1) en 13-14-15-16 (cluster 3). Zesde reeks aankopen (deelprojecten 4 in Olen, 13 in Mol en 14 in Balen). Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 64)

Nr. 4/15 van de agenda

Vastgoed. Fietsostrade Herentals-Balen. Fase 2. Deelproject 8 te Geel (cluster 2). Definitief onteigeningsbesluit met onteigeningsplan. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 65)

Nr. 4/16 van de agenda

Vastgoed. Geel. Fietsostrade Herentals-Balen. Deelproject 6. Grondaankoop. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 66)

Nr. 4/17 van de agenda

Vastgoed. Geel en Mol - Fietsostrade Herentals-Balen - deelproject Geel 10. Grondaankoop. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 67)

Nr. 4/18 van de agenda

Vastgoed. Geel en Mol. Fietsostrade Herentals-Balen - fase 2 - deelprojecten 9, 11 en 12. Definitief onteigeningsbesluit met onteigeningsplan. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 68)

De agendapunten 4/13, 4/14, 4/15, 4/16, 4/17 en 4/18 worden samen ter goedkeuring voorgelegd. Goedgekeurd met 55 stemmen ja.

Stemming nr. 25.

(inlassen 69)

5. Onderwijs

Nr. 5/1 van de agenda

Budget 2018. Subsidie Flankerend onderwijsbeleid. Verdeling van krediet. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 70)

Goedgekeurd met 55 stemmen ja.

Stemming nr. 26.

(inlassen 71)

Nr. 5/2 van de agenda

APB Inovant. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 72)

Nr. 5/3 van de agenda

APB Vormingscentrum. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 73)

Nr. 5/4 van de agenda

APB Provinciaal Onderwijs Antwerpen. Jaarrapport en jaarrekening 2017.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 74)

**De agendapunten 5/2, 5/3 en 5/4 worden samen ter goedkeuring
voorgelegd. Goedgekeurd met 51 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.**

Stemming nr. 27.

(inlassen 75)

6. Energie, communicatie en ICT

7. Recreatie en toerisme

Nr. 7/1 van de agenda

APB Provinciaal Recreatiedomein Zilvermeer. Jaarrapport en jaarrekening
2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 76)

Nr. 7/2 van de agenda

APB Provinciaal Recreatiedomein De Schorre. Jaarrapport en jaarrekening
2017. Goedkeuring.

Verslag van de deputatie

(inlassen 77)

Nr. 7/3 van de agenda

APB Sport. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 78)

Nr. 7/4 van de agenda

APB Toerisme Provincie Antwerpen. Jaarrapport en jaarverslag 2017.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 79)

Nr. 7/5 van de agenda

EVAP Arboretum Kalmthout vzw. Jaarrapport en jaarrekening 2017.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 80)

Nr. 7/6 van de agenda

EVAP Provinciaal Sport- en Recreatiecentrum De Nekker vzw. Jaarrapport
en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 81)

**De agendapunten 7/1, 7/2, 7/3, 7/4, 7/5 en 7/6 worden samen
ter goedkeuring voorgelegd. Goedgekeurd met 51 stemmen ja, bij
4 onthoudingen.**

Stemming nr. 28.

(inlassen 82)

8. Personeel, organisatieontwikkeling en veiligheid

Nr. 8/1 van de agenda

APB Cultuurhuis De Warande. Jaarrapport en jaarrekening 2017.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 83)

Goedgekeurd met 51 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 29.

(inlassen 84)

Nr. 8/2 van de agenda

APB Campus Vesta. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 85)

De heer KERREMANS zegt dat er gisteren in de raad van bestuur van Campus Vesta een boeiend gesprek was. Het blijkt dat ze met 2 belangrijke problemen zitten: Ten eerste het tekort aan leidinggevenden bij de politie en brandweer. Het heeft volgens de raad van bestuur wellicht te maken met de mogelijkheden van verloning. Ten tweede een belangrijke toename van verplichte brandweeropleidingen. De organisatie was er van op de hoogte maar was toch verrast. Hierdoor zijn er groeiproblemen ontstaan. Hij vraagt zich af of de besparingen hiermee te maken hebben. Hij vraagt de provincie dit dossier dringend nog eens te bekijken. Er kunnen wel intern een aantal zaken wordt opgelost maar er zijn toch een aantal externe problemen die niet zomaar opgelost geraken. Zijn er voldoende middelen?

De heer DE HAES zegt dat Campus Vesta een succesverhaal is. Wel is het zo dat de integratie van de drie domeinen inderdaad niet gemakkelijk is. Nu kan, na de groeipijnen, de zaken worden aangepakt op zowel het strategisch als operationeel gebied. Het gaat volgens hem om een tweesporenverhaal: een intern verhaal waarbij externe regels moeten worden aangepakt en opgelost,.. Ten tweede moeten alle verwachtingen van de stakeholders op eenzelfde lijn worden afgestemd. Er zijn gisteren heel wat concrete afspraken gemaakt. Het is volgens hem minder een kwestie van middelen dan van organisatie.

De heer KERREMANS vraagt zich af of dit positief saldo iets recurrent is of niet? Hij denkt van niet. Hij vindt dat er te weinig is geïnvesteerd.

De heer MERCKX zegt dat hij betwist dat het niet gaat over gevolgen van de besparingsrondes van de provincie. Ook op federaal zijn er besparingen zijn geweest. Hij vermeldt een brief van de leidinggevenden van vijf politiescholen die de lineaire besparingen aanklagen (108 000 EUR) bij de minister van binnenlandse zaken. Die beslissing wordt keer op keer vermeld aan de politiescholen.

De heer DE HAES zegt dat het alleszins de bedoeling is om een positief exploitatieresultaat te hebben zodat men ruimte heeft om te kunnen investeren. Wat de brief aan minister Jambon betreft dit gaat al vele jaren zo. Het is juist de minister die zich engageert om naar een oplossing te zoeken.

Goedgekeurd met 54 stemmen ja.

Stemming nr. 30.

(inlassen 86)

9. Samenleving**Nr. 9/1 van de agenda**

Budget 2018. Herverdeling van het krediet onder
2018/64900000/21/0629: Subsidies met betrekking tot wonen (V/R)/
Overig woonbeleid. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 87)

Goedgekeurd met 54 stemmen ja.

Stemming nr. 31.

(inlassen 88)

Nr. 9/2 van de agenda

APB Provinciaal Documentatiecentrum Atlas. Jaarrapport en jaarrekening
2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 89)

Nr. 9/3 van de agenda

EVAP Provinciaal Centrum voor de opsporing van Metabole Aandoeningen
vzw. Jaarrekening 2017. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 90)

Nr. 9/4 van de agenda

EVAP Gouverneur Kinsbergencentrum vzw. Jaarrekening 2017.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 91)

De heer CLAESSEN zegt zijn fractie zich zal onthouden bij punt 9/2.

De agendapunten 9/2, 9/3 en 9/4 worden samen ter goedkeuring

voorgelegd. Goedgekeurd met 54 stemmen ja.

Stemming nr. 32.

(inlassen 92)

10. Europa, plattelandsbeleid en sociale economie**Nr. 10/1 van de agenda**

Budget 2018. Toewijzing van het krediet onder 2018/64900000/21/0550/: 'We voeren een impulsbeleid arbeidszorg met focus op doorstroom naar betaalde tewerkstelling (R)' aan het Reglement innovatieve projecten in de inclusieve economie. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 93)

Goedgekeurd met 54 stemmen ja.

Stemming nr. 33.

(inlassen 94)

Nr. 10/2 van de agenda

APB PSES. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 95)

Goedgekeurd met 49 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 34.

(inlassen 96)

11. Milieu, natuur en Mondiaal beleid**Nr. 11/1 van de agenda**

Budget 2018. Machtigingskrediet 0390/64900000. Toegestane subsidies. Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 97)

Goedgekeurd met 53 stemmen ja.

Stemming nr. 35.

(inlassen 98)

Nr. 11/2 van de agenda

APB PIH. Jaarrapport en jaarrekening 2017. Bestemming van het resultaat. Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 99)

Goedgekeurd met 49 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.

Stemming nr. 36.

(inlassen 100)

De VOORZITTER schorst de vergadering voor een korte pauze om 15.45 uur. Hij heropent de vergadering om 15.58 uur.

12. Waterbeleid

13. Moties

14. Interpellaties

Nr. 14/2 van de agenda

Interpellatie in verband met welk stappenplan volgde en volgt gedeputeerde Verhaert om, zowel in de onderwijsraad als in de deputatie, de afschaffing van het hoofddoekenverbod in het POA snel te doen vooruitgaan, ingediend door Kris Merckx (PVDA+).

Interpellatie

(inlassen 101)

De heer MERCKX interpelleert over de afschaffing van het hoofddoekenverbod. Hij meent dat het van weinig beleefdheid getuigt dat mevrouw Verhaert aan wie de interpellatie gericht was niet aanwezig is op de provincieraad. Hij hoopt dat dit geen voorwendsel is om niet te moeten antwoorden. Spreker citeert uit het partijprogramma van sp.a van 2014 waarin staat dat jongeren in alle vrijheid kunnen kiezen of ze al dan niet religieuze of levensbeschouwelijke tekenen dragen. Hij meent dat artikel 4 van de statuten van de Antwerpse onderwijsraad de vrijheid geeft aan de provincie om een eigen beleid te voeren omtrent het hoofddoekenverbod.

De heer LEMMENS meldt dat mevrouw Verhaert op dienstreis is naar Bahrein waar zij Kempens Landschap vertegenwoordigt op de plek waar beslist wordt of de Kolonies van Weldadigheid erkend worden als Unesco erfgoed. Daarnaast is een interpellatie gericht aan de gehele deputatie en niet aan een lid daarvan.

Ten slotte meent de heer Lemmens dat het debat rond het hoofddoeken verbod vorige maand reeds uitvoering werd gevoerd in de provincieraad. Hij meent dat de heer Merckx desgewenst de discussie kan nalezen in het verslag. Nu worden gesprekken gevoerd in de onderwijsraad en daarmee is alles gezegd.

De heer MERCKX vindt dit een aanfluiting van de democratie. Hij stelt 7 vragen waarop hij geen enkel antwoord krijgt. Er is van de vergaderingen van de onderwijsraad helemaal niks terug te vinden van data of verslag. Hij hoopt dat de heer Lemmens kan bewijzen dat er wordt gesproken in de onderwijsraad met verslagen. Bovendien biedt art. 4 van de statuten van de onderwijsraad de opening dat een inrichtende macht van een thema verdergaat zonder instemming in de onderwijsraad.

Daarnaast zijn niet alle scholen van het provinciale onderwijs in de stad Antwerpen gelegen. Op z'n minst kan in de scholen die niet in de stad Antwerpen gelegen zijn het hoofddoekenverbod geschrapt worden. De heer Merckx hoopt dat de deputatie een voorbeeld neemt aan de provincie Oost-Vlaanderen waar wel een oplossing bestaat. Hij meent dat het een schande is dat gedeputeerde Lemmens zich er vanaf maakt met een antwoord van 5 zinnen.

De heer LEMMES herhaalt dat het debat gevoerd is, dat de deputatie stelling heeft genomen en dat de besprekingen lopende zijn in de onderwijsraad.

De heer RÖTTGER meent dat dit geen debat is en dat de heer Merckx selectief heeft geciteerd uit het partijprogramma van zijn partij. Men is principieel tegen het hoofddoekenverbod, onder voorwaarden en dit is onder andere de keuzevrijheid van de inrichtende macht.

De heer MERCKX meent dat er geen enkel bewijs wordt geleverd dat er gesprekken lopende zijn in de onderwijsraad.

Nr. 14/3 van de agenda

Interpellatie in verband met de nieuwe ontwikkeling Electrabelsite, ingediend door Diederik Vandendriessche (Groen).
Interpellatie

(inlassen 102)

De heer VANDENDRIESSCHE houdt een interpellatie over de burgerparticipatie bij de ontwikkeling van de Electrabelsite. Hij meent dat de impact van de inspraak beperkt wordt door te kiezen voor twee scenario's. In beide scenario's is er nieuwe bewoning ingepland. De twee totaal verschillende scenario's voorzien beide in een nieuwe woonwijk van 4 à 5 ha. Spreker vraagt dan ook waarom er geen derde scenario voorzien is zonder bijkomende bewoning.

De heer LEMMENS laat weten dat bij zulke projecten altijd de bevolking betrokken wordt. De belangrijkste mondelinge opmerkingen van de infomarkt 23 mei waren: enthousiasme over dat er een nieuwe ontwikkeling zou komen, het behoud van de generatorhal, over het behoud van het groene karakter en het zichtbaar maken van het water. Men vindt het positief dat de site terug voor energie-opwekking kan gebruikt worden. Naast wonen is er ook oog voor recreatie, ontspanning

en natuur. Men is enthousiast over het behoud van de visvijvers.

Er zijn wel bezorgheden over de mobiliteit, over de rust en het karakter van de omgeving en het aantal bijkomende woningen.

De aanwezigen kregen ook de mogelijkheden om suggesties en vragen achter te laten op een suggestiewand. De belangrijkste opmerkingen waren:

- Het rustige karakter van de tuinwijk behouden;
- Een extra toegangsweg voorzien. Enkel ontsluiting via de Tolhuistraat en de Interescoutlaan is niet haalbaar;
- Geen nieuwe woningen;
- Recreatie: zeescouts, jachthaven en pleziervaart;
- Recreatie op schaal van de gemeente voorzien;
- Mountainbikeparcours;
- De generatorhal behouden en beschermen;
- Visvijvers Pennekenvolt op de huidige locatie behouden;
- Een deel van de site behouden voor fauna en maar zeer beperkt toegankelijk maken. Het gebied behouden voor natuurontwikkeling;
- Halte voor de waterbus op de site voorzien;
- De generatorhal renoveren en daar lofts in voorzien maar geen bijkomende woningen bijbouwen;
- Behouden van de huiszwaluw en de slechtvalk;
- Historische karakter van de tuinwijk behouden.

De heer Lemmens verduidelijkt verder dat de infomarkt al de derde stap was in het participatietraject. Zo was er een eerste workshop op donderdagavond 8 december 2016. Het doel van die workshop was samen met de omwonenden en gebruikers kijken wat de mogelijkheden en de problematieken van de site zijn.

De genodigden op de eerste workshop waren: de Visclub Pennenken Volt, Grondeigenaars, Afvaardiging vereniging van mede-eigenaars van de Interescoutwijk, Gemeenten Schelle en Niel, Afvaardiging gecoro's Schelle en Niel, Adviesraden Schelle, Gemeenteraad Schelle en Natuurpunt Rupelstreek. Er waren 40 aanwezigen en er was afvaardiging van elke geleding.

Op zaterdagvoormiddag 30 september 2017 ging een tweede workshop door. Het doel hiervan was de bewoners en gebruikers de mogelijkheid bieden om te discussiëren over twee extreme discussiescenario's (energielandschap en recreatief landschap).

De genodigden waren deze van de eerste workshop uitgebreid met de gemeente Hemiksem, de Gecoro gemeente Hemiksem, alle bewoners van de Interescoutwijk en Buurtbewoners (onder andere de Tolhuisstraat en de Kapelstraat). Er waren 75 aanwezigen.

De derde stap in het participatietraject was de infomarkt op woensdagavond 23 mei 2018 waarnaar de heer Vandendriessche verwijst. Het doel van de infomarkt was het informeren over het voorbereidend onderzoek en over de start van de opmaak van het PRUP. De genodigden waren de genodigden van workshop 1 en 2 (per e-mail), aangevuld met bewoners Interescoutwijk en buurtbewoners (flyer via post) en alle geïnteresseerden (via pers- en communicatiekanalen van de provincie en

de gemeenten). Er waren 200 aanwezigen.

Ten slotte verduidelijkt de heer Lemmens dat er geen sprake is van twee eindscenario's. De scenario's waarnaar de heer Vandendriessche verwijst zijn de 2 scenario's die gebruikt werden om de gesprekken met de deelnemers te stroomlijnen. Het waren twee uitersten in invulling van het gebied zodat ze discussie zouden uitlokken.

Op basis van een discussie rond twee uiterste scenario's werden tijdens de workshops 6 verschillende voorstellen van invulling uitgewerkt. In 4 van de 6 scenario's werd ook wonen voorgesteld. Dit gebeurde aan de hand van maquettes en referentievoorbeelden. De 6 voorstellen zijn samengevat in een synthesesnota die voorgesteld werd op de infomarkt. De voorstellen zijn ook samengevat in een brochure die toen uitgedeeld werd.

Op basis van de 6 voorstellen hebben we bepaald waar een consensus over is en waar geen consensus over gevonden werd. De consensus kunnen we al vastleggen. Over de zaken waar geen consensus werd over gevonden, zal nu verder gediscussieerd worden. Ondertussen starten de PRUP-procedure terwijl we verder te gaan met burgerparticipatie. En dit telkens in overleg met de buurt en de stakeholders.

De heer VANDENDRIESSCHE erkent dat het steeds een moeilijk evenwicht vinden is tussen het privé belang van een ontwikkelaar en het algemeen belang. Hij meent toch dat de provincie vooral oog en aandacht moet hebben voor het algemeen belang. Daarnaast vraagt spreker waarom er steeds gekozen wordt voor de formule van de infomarkt waar hij het soms interessanter acht om de deelnemers plenair van gedachten te laten wisselen. Ten slotte drukt de heer Vandendriessche zijn respect uit voor de grote inspanningen van de ambtenaren. Maar hij meent dat de discussie rond het wonen gevoerd moet worden.

De heer LEMMENS stelt dat het een moeilijk evenwicht is wanneer te starten met de participatie. Men is afgestapt van de plenaire vergaderingen. Tijdens een infomarkt kan je gemakkelijk schakelen en onmiddellijk antwoord bieden bij soms erg praktische en gerichte vragen. De heer Lemmens meent dat deze aanpak gewaardeerd wordt. Op deze manier kan het contact met de buurt dichtbij gehouden worden.

De heer VANDENDRIESSCHE meent dat het soms een en-en-verhaal kan zijn en dat daar soms net de waarde in zit.

De raad gaat in besloten vergadering om 16.33 uur.

15. BESLOTEN VERGADERING

Nr. 15/1 van de agenda

Aanwijzing omgevingsambtenaar voor de dienst Omgevingsvergunningen.
Goedkeuring.
Verslag van de deputatie

(inlassen 103)

**Goedgekeurd met 49 stemmen ja, bij 1 stem nee en 2
onthoudingen.**

Stemming nr. 37.

(inlassen 104)

De vergadering wordt gesloten om 16.35 uur.