

# PROVINCIERAAD VAN ANTWERPEN

Beknopt verslag.  
Vergadering van 26 november 2020

De vergadering wordt door de voorzitter geopend om 14.36 uur.

Mevrouw de Gouverneur en de heer Provinciegriffier zijn aanwezig.

Tekenden de aanwezigheidslijst:

De heer	ANCIAUX Koen
Mevrouw	BAKELANTS Ann
De heer	BELLENS Peter
De heer	CALUWÉ Ludwig
De heer	CLAESSEN Jan
Mevrouw	COLSON Mireille
Mevrouw	COTTENIE Christ'l
Mevrouw	CUYLAERTS Nathalie
De heer	DE HAES Jan
De heer	DE QUICK Erik
De heer	DE WINTER Stefan
De heer	DILLEN Koen
Mevrouw	FRANÇOIS Catherine
De heer	GEYSEN Kris
De heer	GYS Seppe
Mevrouw	HELSEN Katleen
Mevrouw	JACQUES Ilse
Mevrouw	LAUWERS Linda
De heer	LEMMENS Luk
De heer	PALINCKX Koen
De heer	SCHOOFS Louis
De heer	SOHIER Rudy
Mevrouw	STEVENS Lili
Mevrouw	TALHAOUI Fauzaya
De heer	VALKENIERS Bruno
De heer	VAN BUEREN Hugo
Mevrouw	VAN DIENDEREN Ilse
Mevrouw	VAN HAUTEGHEM Marleen
Mevrouw	VAN OLMEN Mien
De heer	VAN RANSBEECK Brend
De heer	VANDENDRIESSCHE Diederik
Mevrouw	VERHAERT Inga
De heer	VERHA EVEN Eddy
Mevrouw	VAN GORP Valery
Mevrouw	WECKHUYSEN Wendy

Verontschuldigd: De heer Tobias DANEELS

De vergadering heeft omwille van de corona-epidemie niet fysiek plaats in het Provinciehuis. Alle voormelde provincieraadsleden, alsmede gouverneur en de provinciegriffier namen digitaal deel aan de vergadering (inclusief de stemmingen).

## De raad is bijeen in openbare vergadering.

### Mondelinge vragen

Mondelinge vraag van mevrouw Ilse Van Dienderen over 'een' kippenveehouderij in Hulshout: teveel kippen op een plek.

Mevrouw VAN DIENDEREN verwijst naar de vorige provincieraad en het debat over de toename aan zeer grootschalige kippenhouderijen.

In deze vraag focust zij zich op de bevoegdheid van de deputatie met betrekking tot het vergunningenbeleid voor deze veebedrijven en in het bijzonder het dossier met referentie OMV-loket: 2019131694.

Dit historisch kippenbedrijf, inmiddels uitgegroeid tot een bedrijf bestaande uit 3 stallen, met een vergunning voor het houden van 80.000 kippen (braadkippen). De vergunningen werden hiervoor afgeleverd door de provincie (2007 en 2011 (80.000 kippen)). Het bedrijf ligt in agrarisch gebied, vlakbij een verblijfsrecreatiegebiedje.

Spreekster stelt dat de omwonenden klagen over geur- en geluidsoverlast en dat de milieu-inspectie het bedrijf al jaren in de gaten houdt. Ze heeft een geluidshinderonderzoek opgestart en op dit moment loopt een geurhinderonderzoek. De klachten werden in die mate door de milieu-inspectie als gegrond gezien dat in 2019 een verzoek kwam van de milieu-inspectie om de vergunningsvoorwaarden bij te stellen. De deputatie heeft de gevraagde bijstellingen grotendeels verworpen.

De geluidsoverlast is inmiddels afgenomen, de geuroverlast blijft.

Eigenlijk wordt, aldus spreekster, vastgesteld dat die 80.000 vergunde kippen een maat te veel is.

Zij verwijst ook naar een schriftelijke vraag over wat de oppervlakte van de stallen dient te zijn voor een vergunning van 80.000 kippen. Het antwoord stelt dat bij een bezettingsgraad van 42 kg/m<sup>2</sup> de oppervlakte ca. 4.620 m<sup>2</sup> dient te zijn. Het bedrijf in kwestie heeft een totale vergunde staloppervlakte van 3.565,28 m<sup>2</sup>; meer dan 1000 m<sup>2</sup> te klein dus voor het aantal vergunde dieren. Ook de milieu-inspectie is van oordeel dat de vergunning te ruim is a rato van het aantal m<sup>2</sup> stal. Om die reden vraagt, aldus mevrouw Van Dienderen, de milieu-inspectie een bijstelling van de voorwaarden. Ze citeert het rapport van de inspectie dat stelt "dat het bedrijf bij het respecteren van het dierenaantal uit de huidige vergunning alsnog de toegelaten maximale dierbezetting volgens het Koninklijk besluit van 13 juni 2010 tot vaststelling van de minimumvoorschriften voor de bescherming van vleeskuikens en het Ministerieel Besluit Ammoniakemissiearme stalsystemen overschrijdt". Meer nog, volgens mevrouw Van Dienderen en zij citeert opnieuw "het rapport geeft ook aan dat er nooit 80.000 kippen vergund hadden mogen worden. Een dierbezetting van 42 kg/m<sup>2</sup> is de dierenwelzijnsnorm. Als deze norm niet in de milieuvergunning wordt opgelegd, dan kan de afdeling Handhaving hier niet op handhaven. De hoeveelheid kippen die aanwezig is in de stal heeft ook een impact op de geur- en stofemissies. Dat lijkt zeer duidelijk: de vergunning is te ruim voor de oppervlakte aan stallen."

Toch stelt de deputatie volgens haar de voorwaarden niet bij. Zij verwijst naar het besluit van 5 maart 2020.

Mevrouw Van Dienderen heeft drie vragen voor de deputatie:

- Is de deputatie ook van mening dat op basis van simpele rekenkunde, het aantal vergunde dieren van 80.000 stuks voor het bedrijf in kwestie niet in overeenstemming is met de huidige milieu- en welzijnsnormen?

- Wat waren de redenen waarom de deputatie niet is ingegaan op de vraag van milieu-inspectie om de voorwaarden van de vergunning op dit vlak aan te passen?
- Is de deputatie bereid haar mening te herzien, gezien ook de oproep van de minister en de blijvende klachten van geurhinder, te wijten aan het teveel aan dieren en gezien de afdeling milieu-inspectie stelt dat de voorwaarden niet-handhaafbaar zijn?

De heer LEMMENS stelt dat wat de 1<sup>ste</sup> vraag betreft de deputatie in zitting van 25 juni 2020 een antwoord gaf op de schriftelijke vraag van mevrouw Van Dienderen betreffende de regels van de vergunbaarheid van kippenstallen in agrarisch gebied.

Het antwoord over de stalbezetting is daar reeds gegeven. In de voorliggende vraag worden een aantal aannames gedaan met betrekking tot het slachtgewicht en vroegtijdige uitval en op basis daarvan een berekening gemaakt. Deze aannames zijn voor rekening van mevrouw Van Dienderen.

Voor alle duidelijkheid vermeldt de heer Lemmens nog eens de essentie:

Het aantal dieren per stal dient te worden opgegeven en ingetekend. Het plan hoort bij de vergunning en bij goedkeuring moet het project overeenkomstig het plan bij de vergunning worden uitgevoerd. Het maximale aantal dieren dat op de inrichting mag worden gehouden, staat vermeld in de vergunning. De exploitant mag dat maximum hoe dan ook niet overschrijden en dient bovendien rekening te houden met de maximale bezetting zoals opgenomen in de richtlijn 2007/43/EG van de Raad van de Europese Unie van 28 juni 2007 tot vaststelling van minimumvoorschriften voor de bescherming van vleeskuikens. Louter kijken naar het slachtgewicht en de oppervlakte stalvloer leidt doorgaans tot de conclusie dat er niet aan de maximale bezettingsgraad kan worden voldaan, aangezien men daarbij voorbijgaat aan de mortaliteit die zorgt voor vroegtijdige uitval (3-4%) en het feit dat het in de hedendaagse slachtkuikenhouderij een gangbare praktijk is om een gedeelte van de toom uit te laden en af te voeren voor de slacht. De exploitant die overeenkomstig de geldende regelgeving op eender welk moment aan de norm inzake maximale bezetting te voldoen. Het maximaal aantal dieren dat in de vergunning staat, doet daaraan geen afbreuk. Bij de beoordeling van de vergunningsaanvraag wordt geen rekening gehouden met het gewicht dat de kippen zouden kunnen bereiken. Dat betreft een keuze van de exploitant die voornamelijk zal beïnvloed worden door economische afwegingen.

Wat vraag 2 betreft verwijst spreker naar de Provinciale Omgevingscommissie (POVC). De POVC heeft in het dossier een ongunstig advies (met minderheidsstandpunt AGOP-M) voor het bijstellen van de voorwaarden afgeleverd. De deputatie heeft de beoordeling zoals opgenomen in het advies van de POVC slechts deels bijgetreden. Drie van de vijf gevraagde bijzondere voorwaarden werden wel opgelegd.

In navolging van het advies van de POVC werden twee voorwaarden niet opgelegd.

Spreker zegt dat men in het deputatiebesluit van 5 maart 2020 de motivatie kan terugvinden waarom niet is ingegaan op de aanpassing met betrekking tot het aantal vergunde dieren.

Voor wat de derde vraag betreft stelt spreker dat overeenkomstig artikel 55 van het huishoudelijk reglement van de provincieraad schriftelijke en mondelinge vragen niet mogen peilen naar beleidsintenties. Hier kan dan ook niet verder worden op ingegaan.

Mondelinge vraag van de heer Diederik Vandendriessche aan mevrouw de gouverneur over de afbakening van de referentieregio's in de (huidige) provincie Antwerpen.

De heer VANDENDRIESSCHE verwijst naar het voorstel van Vlaams minister voor Binnenlands Bestuur Bart Somers waarbij de Vlaams regering op 9 oktober een nota over regiovorming goedkeurde: een voorstel van 13 regio's waarbinnen steden en gemeenten blijven bestaan, maar daar waar nodig nauwer samenwerken. Deze nota zou ertoe kunnen leiden dat de provincies worden afgeschaft en worden omgebouwd tot regio's. Voor onze provincie gaat het om drie referentieregio's: De referentieregio Kempen met 27 gemeenten, de referentieregio Antwerpen (25 gemeenten) en de referentieregio Rivierenland (17 gemeenten).

De gouverneurs worden heel nadrukkelijk betrokken bij de verdere aanpak van dit proces. Ze krijgen de opdracht om de lokale gesprekken over de regioafbakening te faciliteren en een advies te formuleren over de afbakening van de referentieregio's, op basis van de bestaande fora op bovenlokaal niveau en op basis van de input van de lokale besturen. De Vlaamse regering benadrukt echter dat dit niet uitsluit dat er zich regio's vormen over de provinciegrenzen heen. In dat geval overleggen de betrokken gouverneurs onderling. Het Agentschap Binnenlands Bestuur (ABB) zal de gouverneurs begeleiden bij hun opdracht.

Voor het einde van dit jaar verwacht de Vlaamse Regering van de gouverneurs een advies over het voorstel op basis van de input van de lokale besturen. Begin 2021 wil de regering de knoop doorhakken in verband met de definitieve afbakening van de referentieregio's en met de burgemeesters aan de slag gaan.

Omdat het debat zich momenteel op het terrein verder moet uitkristalliseren onder leiding van de gouverneur en de gouverneur een advies moet geven over de definitieve afbakening van de referentieregio's, heeft de heer Vandendriessche hierover de volgende vragen:

- Op welke manier wordt het participatief traject georganiseerd?
- Heeft de gouverneur al actie ondernomen om de gemeentebesturen te consulteren?
- Worden naast de schepencolleges ook de gemeenteraden om advies gevraagd?
- Welke afzonderlijke elementen moeten in het advies aan bod komen?
- Welke criteria hanteert de gouverneur om de afbakening te bepalen?

Wat de eerste vraag betreft geeft mevrouw de GOUVERNEUR het volgende antwoord:

De gouverneurs kregen de opdracht om de lokale gesprekken over de regioafbakening te faciliteren en een advies te formuleren over de afbakening van de referentieregio's op basis van de bestaande fora op bovenlokaal niveau en op basis van de input van de lokale besturen. Om het debat met de lokale besturen voor te bereiden, werd op 19 oktober 2020 een vragenlijst bezorgd aan alle burgemeesters in de provincie Antwerpen.

De regiovorming werd een eerste maal besproken met de burgemeesters op het halfjaarlijks burgemeestersoverleg van 28 oktober 2020. De burgemeesters kregen een toelichting door het Agentschap voor Binnenlands Bestuur over de regiovorming uitgewerkt in de nota aan de Vlaamse Regering van 9 oktober 2020. Er vond een eerste gedachtenwissel plaats.

Het gesprek dat haar advies zal voeden, wordt georganiseerd per referentieregio zoals afgebakend in de nota van Vlaamse Regering. Behalve de burgemeesters van de gemeenten van elk van de referentieregio's worden telkens ook de burgemeesters uitgenodigd van de gemeenten die grenzen aan die referentieregio.

De gesprekken vinden plaats op:

- Zaterdag 5 december: referentieregio Kempen en de aangrenzende gemeenten;
- Dinsdag 15 december: referentieregio Rivierenland en de aangrenzende gemeenten;
- Dinsdag 22 december: referentieregio Antwerpen en de aangrenzende gemeenten.

Het spreekt voor zich, aldus spreekster, dat zij haar advies zal baseren op de uitkomst van deze gesprekken. Bovendien zal zij het ontwerpadvies ook bespreken met de deputatie (en met de griffier: zij weet dat de provinciegriffier al van in zijn studententijd interesse voor deze materie heeft). Minister Bart Somers verwacht het advies van de provinciegouverneurs tegen half januari 2021.

Heeft de gouverneur al actie ondernomen om de gemeentebesturen te consulteren? Uiteraard!

Worden naast de schepencolleges ook de gemeenteraden om advies gevraagd? Mevrouw de Gouverneur zegt dat zij haar gesprek in de eerste plaats met de burgemeesters als de vertegenwoordigers van hun gemeente voert. Het spreekt nogal voor zich dat de burgemeesters dit gesprek desgewenst kunnen voorbereiden met hun college of met hun gemeenteraad dan wel over dit gesprek en het standpunt dat ze ter zake innemen, kunnen worden bevraagd door hun gemeenteraad.

Welke afzonderlijke elementen moeten in het advies aan bod komen?

Aan de gouverneurs wordt gevraagd om een advies te formuleren over de afbakening van de referentieregio's. Dit zal dus ook de focus zijn van het advies. Het debat over de intergemeentelijke, bovenlokale samenwerking is redelijk complex want heeft veel dimensies. Spreekster sluit niet a priori uit dat het advies aan ministers Somers ook andere overwegingen zal bevatten.

De verkennende, open vragen die zij aan de burgemeesters overmaakten zijn:

1. Kan uw bestuur zich vinden in de voor uw gemeente vooropgestelde referentieregio (cfr. bijlage 1 in de kadernota Vlaamse Regering)?
2. Voor welke intergemeentelijke samenwerkingsverbanden (IGS) waar uw bestuur actief deel van uitmaakt, is een inkanteling binnen (de vooropgestelde) referentieregio's wenselijk of mogelijk en waarom (niet limitatief)?
3. Voor welke IGS waar uw bestuur actief deel van uitmaakt, is een inkanteling binnen (de vooropgestelde) referentieregio's niet-wenselijk of eerder moeilijk en waarom (niet limitatief)?
4. Voor welke IGS ziet u regio-overschrijdende samenwerking als een meerwaarde of een noodzaak (niet limitatief)?
5. Aan welke IGS zou u prioritair vorm willen geven binnen de referentieregio?
6. Hebt u procesmatige suggesties voor de verdere aanpak van het proces regiovorming zoals vooropgesteld in de nota aan de Vlaamse Regering?
7. Hebt u aanvullende bemerkingen of suggesties?

Deze vragen hebben enkel tot doel om het gesprek enigermate te structureren. Daarnaast kunnen andere thema's aan bod komen. Overigens, aldus mevrouw Berx, intergemeentelijke samenwerking mag niet worden gereduceerd tot de

organisatievorm, maar kan ook betrekking hebben op het proces van intergemeentelijk samenwerken.

Welke criteria hanteert de gouverneur om de afbakening te bepalen?

Mevrouw de gouverneur zegt dat de referentieregio's niet worden afgebakend door de gouverneurs, maar door de Vlaamse Regering. Zij zal – zoals gevraagd door minister Somers – een advies uitbrengen over de voorgestelde afbakening van de referentieregio's en dit op basis van het overleg met de lokale besturen zoals hierboven geschetst.

## **OPENBARE VERGADERING**

Oproeping en agenda.

(inlassen 1 en 2)

### **0. Provinciale overheid**

#### **1. Ruimte, Onderwijs en Mobiliteit**

##### **Nr. 1/1 van de agenda**

Procesbegeleider voor ruimtelijk herverdeelvraagstuk te Boom en Rumst.  
Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 3)

De heer LEMMENS wenst dit nog bijkomend toe te lichten aangezien er toch wat vragen en goede suggesties waren tijdens de raadscommissie. Het gaat hier toch ook over een belangrijk dossier voor de Rupelstreek. De deputatie stelt voor om een overheidsopdracht in de markt te plaatsen voor de aanstelling van een procesbegeleider in functie van de begeleiding van de besluitvorming rond een ruimtelijk herverdelingsvraagstuk tussen recreatie, ontginningen, landbouw en natuur in het algemeen en een duurzame bestending van het festival Tomorrowland in het bijzonder en dit in de gemeenten Rumst, Boom en omgeving, en met inbegrip van de opmaak van een korte- en middellangetermijnvisie en een actieplan ter uitvoering ervan (raamovereenkomst).

De kosten worden geraamd op 100.000,00 EUR inclusief btw voor 1 jaar. De opdracht heeft een looptijd van 2 jaar en wordt dus in totaal geraamd op 200.000,00 EUR inclusief btw.

De heer Lemmens geeft de context weer. Hij zegt dat de vergunde ontginning van Wienerberger de komende 15 jaar zal leiden tot een netto krimp van de oppervlakte beschikbaar voor Dreamville binnen het ontginningsgebied. Vroeger werd gerekend op een vervangende oppervlakte binnen deelgebied II, bestemd voor eco-recreatie, maar die piste werd afgesloten en een PRUP voor herbestemming tot natuurgebied met laag-dynamisch recreatief medegebruik werd opgestart. Deze krimp werd het voorbije halfjaar nauwkeurig opgevolgd in samenwerking met Wienerberger en WEAREONE.world nv

(Tomorrowland). De komende ontginningen zullen leiden tot een substantieel tekort aan ruimte om de campingzone van Tomorrowland te kunnen inrichten. Daarom werd door de gemeente Rumst en de deputatie initiatief genomen om hiervoor een oplossing te zoeken. Ter begeleiding van dit proces werd een rondetafel opgericht waarin diverse stakeholders van het proces deelnemen: vertegenwoordigers van de lokale besturen Rumst en Boom, de provincie Antwerpen, WEAREONE.world nv (Tomorrowland), Natuurpunt vzw, Agentschap Natuur en Bos, Wienerberger nv, Swenden nv.

In de schoot van deze rondetafel werden een aantal aanzetten tot een korte- en een langetermijnoplossing verkend:

- Een zoektocht naar bijkomende ruimte voor Dreamville door het aanbieden van pacht- of gebruiksruil voor landbouwers in de ruimere regio;
- Een zoektocht naar een versnelling van de opvulling en afwerking van deelzones binnen het ontginningsgebied door Wienerberger en tijdelijk gebruik van gedeelten van de groeve als camping;
- Herbestemming met planologische en fysieke natuurcompensatie als langetermijnstrategie.

Dit alles moet echter kaderen in een ruimere discussie en visie- en besluitvorming rond het ruimtelijk herverdelingsvraagstuk tussen recreatie, ontginningen, landbouw en natuur in het algemeen en een duurzame bestemming van het festival Tomorrowland in het bijzonder, in de gemeenten Rumst, Boom en omgeving.

Om dit in goede banen te leiden is het, aldus de heer Lemmens aangewezen een procesbegeleider aan te stellen, met ervaring in procesmanagement, met een grondige kennis van de grondgebonden beleidsmateries en met bijhorend netwerk. Van de procesbegeleider wordt verwacht dat hij de besluitvorming hierrond begeleidt, tot afspraken tussen de stakeholders komt en een actieplan voor de uitrol ervan opmaakt. De procesbegeleider dient alle aspecten met een ruimtelijke weerslag onder de loep te nemen en de coördinatie van dit proces op zich te nemen.

Twee processen zullen dus parallel lopen:

1. een kortetermijnoplossing voor de bestemming van het verblijfsgebied/camping Dreamville;
2. een (middel)langetermijnoplossing voor een ruimtelijk herverdelingsvraagstuk in functie van een duurzame bestemming van het festival Tomorrowland.

De ruimtelijke scope op langere termijn ligt op de globale ontwikkeling van het gebied, een ruimtelijke inpassing van Tomorrowland en op de ruimtelijke herverdeling van natuur, landbouw, ontginningen en recreatie. Als eindresultaat wordt de opmaak van een eindvisie op de (middellange termijn) ontwikkeling en het uitwerken van een actieplan om deze eindvisie (gefaseerd) te realiseren, gevraagd.

Op middellange termijn staan de belangen van alle stakeholders op gelijke hoogte. Het gaat zowel om de verdere economische activiteit van Tomorrowland, van de ontginningsactiviteiten van Wienerberger, de landbouwexploitatie en andere economische activiteiten, als over de huidige en toekomstige natuurontwikkelingen en open ruimte: over de toekomst van alle beheerders, eigenaars en exploitanten van het gebied. De procesbegeleider heeft tot taak de besluitvorming rond dit proces te begeleiden en te faciliteren en uiteindelijk een beslissing te genereren. Hij/zij zal het unieke aanspreekpunt zijn die de vragen en bezorgdheden



van de stakeholders opvangt en (een) oplossing(en) voor hun problemen/opportunities genereert.  
 Hij/zij zal als spelverdelers optreden en instaan voor de afstemming van de diverse deelopdrachten binnen deze raamovereenkomst.  
 Hij/zij zal prioritair een aantal acties voor de oplossing van de kortetermijnproblematiek van Dreamville uitwerken en de uitvoering ervan begeleiden.  
 Tot slot zegt de heer Lemmens dat het voorliggend erratumvoorstel al een aantal zaken vermeld die in de commissie werden gezegd, alsook de vraag van mevrouw Verhaert met betrekking tot het RUP.

Mevrouw VAN DIENDEREN zegt dat de stukken inderdaad rekening houden met de opmerkingen die in commissie werden geuit; waarvoor dank. Zij zegt dat zij en niet mevrouw Verhaert de opmerking heeft gemaakt over het RUP. De opmerking van mevrouw Verhaert ging over de business case.

De heer LEMMENS zegt dat zij gelijk heeft en dat zij inderdaad die opmerking heeft gemaakt, alsook dat mevrouw Verhaert de opmerking maakte van de business case.

Mevrouw VAN DIENDEREN zegt dat dit niet zo belangrijk is wie de opmerkingen heeft gemaakt. Het resultaat telt.  
 Het opnemen van de opstart van het RUP kon inderdaad tot verwarring leiden. Wij steunen bijgevolg deze opdracht. Ze had ook begrepen dat over dit dossier regelmatig zal worden gecommuniceerd in de commissie; hetgeen zij ook apprecieert.

Mevrouw BAKELANTS zegt dat haar fractie positief staat tegenover dit voorstel voor een toch niet evident verdelingsvraagstuk. Neutraliteit in dit dossier zal hierbij van belang zijn gelet op toch soms tegengestelde belangen. Op basis van het antwoord van de gedeputeerde heeft zij begrepen dat de oppervlakte 65 ha is. Per jaar zou 1 à 2 ha verdwijnen, hetgeen uiteindelijk tot een netto verlies van 10.000 gasten zou zijn. Is hier sprake van een gefaseerde aanpak? Graag wat meer duidelijkheid.

Mevrouw VERHAERT bedankt de gedeputeerde voor de aanpassingen. Het feit dat wij (de provincie) in het oorspronkelijk voorstel een business plan moesten schrijven voor Tomorrowland, is volgens haar, geheel terecht nu niet meer voorzien. Zij hebben ons niet nodig om dit te schrijven.  
 Ze vindt wel dat er in het proces teveel de nadruk wordt gelegd op Tomorrowland. Wat als daar iets mee gebeurt?  
 Ze vraagt zich ook af hoe de besluitvorming gaat gebeuren? Er zijn hier immers diametraal tegengestelde belangen? Er wordt verwacht dat de procesbegeleider dit gaat aanpakken. Het lijkt haar zinvol dat dit best kan besproken worden in de commissie zodra de kandidaturen binnen zijn.

De heer SOHIER zegt dat hij met de mensen op het terrein is gaan spreken. Zij zien een procesbegeleider niet zitten.  
 Om twee redenen: De stakeholders zijn in principe op gelijke hoogte maar in de praktijk hebben we hier twee multinationals: Wienberger en

Tomorrowland. De vraag is dan ook of de provincie hiervoor een procesbegeleider extra in huis moet nemen? De provincie heeft kennis genoeg, waarom moeten wij iemand aannemen? Zal hij/zij wel voldoende neutraal zijn? Hij zal dan ook tegenstemmen

De heer LEMMENS zegt dat hij iedereen bedankt voor de constructieve inbreng in de commissie.

Wat de vragen betreft zegt hij aan mevrouw Van Dienderen dat het hier over een ingewikkeld proces gaat waarover regelmatig feedback zal worden gegeven in de raadscommissie. Hij wil ook duidelijk zeggen dat dit hier niet gaat over deelgebied II. Dit is een ander proces.

Aan mevrouw Bakelants antwoordt hij dat er inderdaad een oppervlakteverlies zal zijn, waarbij binnen 7 jaar een piek zal zijn van 10.000 gasten. Tomorrowland zal inderdaad op zoek moeten gaan naar bijkomende oppervlakte.

Wat de neutraliteit betreft, en ook andere sprekers hebben hiernaar verwezen, hebben we de procesbegeleider, maar we hebben inderdaad ook de eigen administratie die vanuit hun expertise dit zullen opvolgen.

Aan mevrouw Verhaert zegt hij dat het een goede suggestie was wat het businessplan betreft. We hebben dit eruit gehaald en gaan dit anders benoemen. Wat indien er geen consensus is? We zijn er in het verleden ook altijd uitgeraakt wanneer er diverse belangen waren. Hij geeft als voorbeeld het project Kanaalplan. In de commissie kan de procesbegeleider zijn werkwijze toelichten.

Aan de heer Sohier zegt hij dat hij gisteren al heeft kunnen lezen wat de Partij van de Arbeid hierover denkt. Hij verwijst naar het feit dat over de afgelopen jaren door Tomorrowland meer dan 17 miljoen EUR blijvende investeringen hebben gedaan en de jaarlijkse huur van 630.000 EUR voor De Schorre. Hij verwijst ook naar de positieve economische impact en inkomsten voor de gemeenten Boom en Rumst, alsook voor de brede regio, zelfs tot in Brussel en gans Vlaanderen. Is dit een taak voor de provincie? Als we zien welke positieve impact dit geeft willen wij daar graag aan meewerken.

**Goedgekeurd met 34 stemmen ja, bij 1 stem nee.**

Stemming nr. 1.

(inlassen 4)

### **Nr. 1/2 van de agenda**

Erediensten. Antwerpen. Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening (PIMD). Begrotingswijziging Nr. 3 van 2020. Advies. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 5)

**Goedgekeurd met 30 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.**

Stemming nr. 2.

(inlassen 6)

**Nr. 1/3 van de agenda**

Erediensten. Antwerpen. Provinciale Instelling voor Morele Dienstverlening (PIMD). Begroting 2021. Advies. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 7)

**Goedgekeurd met 30 stemmen ja, bij 5 onthoudingen.**

Stemming nr. 3.

(inlassen 8)

**Nr. 1/4 van de agenda**

Provinciaal Veiligheidsinstituut. Aanpassingen reglement opleidingen.  
Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 9)

**Goedgekeurd met 34 stemmen ja.**

Stemming nr. 4.

(inlassen 10)

**2. Platteland, Europa en Flankerend Arbeids- en Onderwijsbeleid****Nr. 2/1 van de agenda**

Agendapunt afgevoerd van de agenda: Beleidsnota platteland.  
Goedkeuring.

**Nr. 2/2 van de agenda**

Subsidiëring van het project 'Gedeelde landbouwwegen'. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 11)

De heer VAN RANSBEECK vraagt of het niet zinvol is om de academische wereld te contacteren. Of zij geen expertise, desgevallend in een andere context, hebben? Heel veel gemeenten zullen wellicht hierop intekenen. Zijn fractie zal zich dan ook onthouden.

Mevrouw HELSEN verwijst naar haar antwoord in de commissie. Die vraag zal ze overmaken aan degenen die dit opvolgen. Ook de dienst Mobiliteit heeft veel ervaring op dit domein. Het is de bedoeling om in dit project de toegevoegde waarde van de provincie in te brengen.

**Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 4 onthoudingen.**

Stemming nr. 5.

(inlassen 12)

Wegens technisch probleem bij de stemming heeft de heer LEMMENS niet kunnen stemmen en voegt hij een ja-stem toe.

### **Nr. 2/3 van de agenda**

Budget 2020. Verdeling van Verdeelkrediet Streekbeleid (V)/Overige economische zaken. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 13)

De heer ANCIAUX zegt dat zijn fractie dit zal goedkeuren. We doen hier schitterend werk. Dit wil geen goedkeuring zijn van het vernieuwd streekbeleid dat de provincie vanaf volgend jaar wil uitwerken. Hij zal bij de bespreking van het meerjarenplan dit verder toelichten. Hij doet wel een oproep naar de provincie om een gesprek aan te gaan met de vier streekplatforms zodat het vernieuwd beleid een gedragen beleid is.

De heer VANDENDRIESSCHE sluit zich aan bij de woorden van de heer Anciaux. Waar gaan we inhoudelijk naartoe bij het vernieuwd streekbeleid? De heer Schoofs zal dit bij de budgetbespreking in december verder opnemen. Zijn fractie zal zich onthouden.

Mevrouw HELSEN zegt dat zij het een goed idee vindt om het nieuw beleid ten gronde bij de bespreking van de budgetten te doen. Zij wijst er op dat de deputatie vandaag al in dialoog is met de streekplatforms.

De heer ANCIAUX zegt dat zijn fractie dit bij de budgetbespreking in december ten gronde zal bespreken.

**Goedgekeurd met 29 stemmen ja, bij 6 onthoudingen.**

Stemming nr. 6.

(inlassen 14)

### **Nr. 2/4 van de agenda**

Samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie Antwerpen (DEIS) en POM Antwerpen voor de oprichting 'Fonds Levenslang Leren' en toewijzing van middelen aan POM Antwerpen. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 15)

Mevrouw TALHAOUI verwijst naar haar tussenkomst in de commissie. Niemand kan tegen levenslang leren zijn, maar zij is verwonderd dat de prioritaire groepen de kortgeschoolden en de 50-plussers die nog aan het werk zijn. Moeten we niet eerder in deze coronatijden kijken naar

degenen die eerstdaags werkzoekende zijn. Ze is ook niet overtuigd dat de bedrijven hierin zullen meestappen aangezien zij zich zullen concentreren om met hun werknemers na de coronatijd zoveel mogelijk te produceren, eerder dan hun cursussen te laten volgen. Ze wil afwachten wat een eerste evaluatie zal geven. Haar fractie zal zich dan ook onthouden.

De heer VANDENDRIESSCHE zegt dat dit toch een belangrijk gegeven is; dit levenslang leren. Zijn fractie zal dit dan ook goedkeuren. Hij vraagt wel hoe dit past in de werking van de POM?

De heer VALKENIERS zegt dat het Vlaams Belang dit met enthousiasme zal goedkeuren. Hij begrijpt de houding niet van mevrouw Talhaoui. Het bedrijfsleven is volgens hem, verwijzend naar zijn eerder bedrijfsleven, wel degelijk het concept van levenslang leren genegen; zelfs al eerder dan de politici. Van belang is vooral dat doelgroepen worden bereikt die anders niet aan bod komen. De maatregelen moeten hierbij complementair zijn.

Mevrouw HELSEN zegt dat zij wil inpikken op wat verschillende sprekers hebben aangebracht. Het is niet de bedoeling dat de provincie gaat doen wat verschillende partners nu al doen. Vandaar dat de provincie zich gaat richten op de kortgeschoolden en de 50-plussers, omdat noch de VDAB noch de instellingen die groep kunnen bereiken. Vandaar de keuze om dat via het bedrijfsleven te realiseren. We willen preventief werken en niet wachten tot ze werkloos zijn. Het belang tonen aan de bedrijven van levenslang leren, complementair aan dat wat andere instellingen en de VDAB al doen, zodat die mensen versterkt op de arbeidsmarkt komen. Wat de rol van het POM betreft, wij willen als provincie een fonds oprichten. We zijn op zoek gegaan hoe en met wie we dit best doen. De dienst arbeidsmarktbeleid, die dit inhoudelijk begeleidt, heeft voorgesteld om dit samen met de POM te doen.

**Goedgekeurd met 32 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.**

Stemming nr. 7.

(inlassen 16)

### **3. Vrije Tijd, Leefmilieu en Personeel**

#### **Nr. 3/1 van de agenda**

Budget 2020. Verdeling van het krediet onder  
2020/64902000/18/0680: Subsidies voor het merodeproject  
(V)/Groene ruimte. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 17)

Mevrouw VAN DIENDEREN verlaat de vergadering voorafgaand aan de bespreking van dit punt.

**Goedgekeurd met 31 stemmen ja, bij 3 onthoudingen.**

Stemming nr. 8.

(inlassen 18)

Mevrouw VAN DIENDEREN vervoegt de vergadering na de bespreking en stemming. Ze neemt opnieuw deel aan de bespreking van de agendapunten van de vergadering.

**Nr. 3/2 van de agenda**

Vzw Tubantia Borgerhout Voetbal Klub. Afscheid van het Rivierenhof. Afsluiten dadingsovereenkomst. Goedkeuring. Verslag van de deputatie

(inlassen 19)

**Goedgekeurd met 33 stemmen ja.**

Stemming nr. 9.

(inlassen 20)

**Nr. 3/3 van de agenda**

Budget 2020. Machtigingskrediet 0390/64902000. Toegestane subsidies. Subsidies voor Leefmilieuprojecten. Aanwending krediet. Goedkeuring  
Verslag van de deputatie

(inlassen 21)

**Goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 10.

(inlassen 22)

**Nr. 3/4 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing van artikel 43, §2, 11° van het provinciedecreet. Gewone ruimings-, onderhouds- en herstellingswerken in waterlopen - dienstjaar 2021-2022. Bestek en wijze van gunnen. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 23)

**Goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 11.

(inlassen 24)

**Nr. 3/5 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing van artikel 43, §2, 11°

van het provinciedecreet. Gravitaire uitwatering Palingbeek. Bestek en wijze van gunnen. Herhaling. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 25)

**Goedgekeurd met 34 stemmen ja.**

Stemming nr. 12.

(inlassen 26)

**Nr. 3/6 van de agenda**

Aanpassingen arbeidsreglement Provinciehuis. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 27)

De heer SOHIER heeft na contact met de vakbonden begrepen dat er geen problemen zijn met het arbeidsreglement.

**Goedgekeurd met 34 stemmen ja.**

Stemming nr. 13.

(inlassen 28)

**4. Economie, Landbouw en Interne ondersteuning**

**Nr. 4/1 van de agenda**

Budget 2020. Exploitatiebudget. Beleidsdomeinen Economie, Streekbeleid en Europa. ARK-code - 64902000 niet-nominatieve subsidie 'Subsidiëring economie, innovatie en internationale samenwerking (V)'. Verdeling van krediet. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 29)

**Goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 14.

(inlassen 30)

**Nr. 4/2 van de agenda**

Vrijstelling van het voorafgaand visum financieel beheerder voor de voorgenomen financiële verbintenissen. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 31)

**Goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 15.

(inlassen 32)

**Nr. 4/3 van de agenda**

Provinciale Overheidsopdrachten. Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet. Verzending aanslagbiljetten fiscaliteit. Plaatsing van de opdracht en procedure. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 33)

Mevrouw BAKELANTS heeft begrepen dat men vanaf 2021 de aanslagbiljetten maximaal digitaal wil verzenden. Ze vindt dit schitterend, maar het lijkt wel moeilijk te realiseren.

Mevrouw TALHAOUI zegt dat er aandacht moet zijn voor de personen die men niet digitaal kan bereiken. Er moet een marge opengehouden worden om nog brieven te sturen.

De heer CALUWÉ verzekert dat er blijvend brieven verstuurd zullen worden. De moeilijkheid met het digitaal verzenden van de aanslagbiljetten is dat men er zelf op moet intekenen. De bereidheid moet er zijn. Daarom gaat men nu met ebox werken. Het is natuurlijk een aanslag die maar eenmaal per jaar verstuurd wordt. Het zou wel gemakkelijker zijn om velen digitaal te bereiken en ook kostenbesparend.

**Goedgekeurd met 33 stemmen ja, bij 2 onthoudingen.**

Stemming nr. 16.

(inlassen 34)

**Nr. 4/4 van de agenda**

Vastgoed. Turnhout. Steenweg op Gierle 69. Verkoop woning.  
Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 35)

**Goedgekeurd met 34 stemmen ja.**

Stemming nr. 17.

(inlassen 36)

**Nr. 4/5 van de agenda**

Provinciale overheidsopdrachten. Toepassing artikel 43 §2 11° van het provinciedecreet. Verhoging deelname aan de overheidsopdracht geplaatst door Vlaanderen voor inhuring ICT-profielen. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 37)

De heer SOHIER zegt dat hij dit punt wel zal goedkeuren, maar komt wel terug op zijn eerdere opmerking in verband met ICT-profielen bij overheden. Door ICT binnen de overheid te outsourcen, maakt de privé winst op kap van de overheid. Hij zegt dat ICT binnen de overheid best



een aparte dienst zal zijn die de overheid zelf in handen kan nemen.

De heer CALUWÉ merkt op dat er net een bewust beleid gevoerd wordt om *in te sourcen*. Het is altijd duurder om met externen te werken en ook het element van de controle speelt een rol. Vaak is het echter niet eenvoudig om de juiste profielen te vinden.

**Goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 18.

(inlassen 38)

**5. Moties**

**6. Interpellaties**

De raad gaat over in besloten vergadering om 16.02 uur.

**7. BESLOTEN VERGADERING**

**Nr. 7/1 van de agenda**

Ontslag op eigen verzoek van de heer Danny Toelen, provinciegriffier.  
Inrichten van een vergelijkende selectieprocedure  
(bevordering/aanwerving) van een provinciegriffier. Goedkeuring.  
Verslag van de deputatie

(inlassen 39)

**Goedgekeurd met 35 stemmen ja.**

Stemming nr. 19.

(inlassen 40)

De vergadering wordt gesloten om 16.11 uur.