

Provinciale Commissie voor Ruimtelijke Ordening
PROCORO
Gebundelde adviezen 2019

Colofon



Kris Vreys
Voorzitter procoro

Contactgegevens

Provinciale commissie ruimtelijke
ordening Provincie Antwerpen (procoro)

Koningin Elisabethlei 22
2018 Antwerpen

E-mail

procoro@provincieantwerpen.be

Contactpersoon

Greet Bergmans, secretaris procoro
tel.: 03 240 56 66

Verantwoordelijke uitgever

Wim Lux
Departementshoofd Ruimte, Erfgoed en
Mobiliteit
Koningin Elisabethlei 22
2018 Antwerpen

VOORWOORD

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening ('procoro') werd opgericht bij decreet van 18 mei 1999 houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening. De oprichtingsbepaling werd overgenomen in art. 1.3.2 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening.

De procoro verleent advies in de verschillende fasen van de totstandkoming van een provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan ('PRUP'): de fase van de startnota (publieke raadpleging), het voorontwerp PRUP (plenaire vergadering) en het ontwerp PRUP (openbaar onderzoek). In de fase van het ontwerp PRUP bundelt en coördineert zij ook de adviezen, opmerkingen en bezwaren die werden uitgebracht tijdens het openbaar onderzoek. Eenzelfde taak heeft zij naar aanleiding van het openbaar onderzoek over aanvragen voor een planologisch attest. De procoro heeft ook een adviserende rol bij de totstandkoming van het provinciaal beleidsplan ruimte en had een adviserende bevoegdheid over gemeentelijke ruimtelijke structuurplannen. Daarnaast kan de procoro advies geven, opmerkingen maken of voorstellen doen over alle aangelegenheden met betrekking tot de provinciale ruimtelijke ordening, op eigen initiatief of op verzoek van de provincieraad of de deputatie.

In 2019 heeft de procoro van de provincie Antwerpen 5 adviezen over de volgende zaken:

1. startnota PRUP Electrabelsite te Schelle en Niel – 6/5/2019
2. conceptnota van het Beleidsplan Ruimte – 16/9/2019
3. voorontwerp PRUP Kempense Meren II te Mol – 18/11/2019
4. startnota PRUP Wegverbinding N18-N118 te Dessel, Retie en Mol – 18/11/2019
5. startnota PRUP Regionale Ontsluiting Geel bis – 18/11/2019

Dit document bevat een integrale weergave van deze adviezen.

Eventuele persoonsgegevens werden onleesbaar gemaakt.

maart 2020

de secretaris,



Greet Bergmans

de voorzitter,



Kris Vreys

Inhoud

| | |
|---|----|
| 1. Advies startnota PRUP Electrabelsite te Schelle en Niel – 6/5/2019 | 5 |
| 2. Advies conceptnota van het Beleidsplan Ruimte – 16/9/2019 | 9 |
| 3. Advies voorontwerp PRUP Kempense Meren II te Mol – 18/11/2019..... | 11 |
| 4. Advies startnota PRUP Wegverbinding N18-N 118 te Dessel, Retie en Mol – 18/11/2019 . | 12 |
| 5. Advies startnota PRUP Regionale Ontsluiting Geel bis – 18/11/2019..... | 14 |

1. Advies startnota PRUP Electrabelsite te Schelle en Niel – 6/5/2019

Advies:

Overeenkomstig art. 2.2.12, §2 VCRO heeft de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen de startnota voor het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan "Electrabelsite" te Schelle en Niel besproken in vergadering van 6 mei 2019.

De PROCORO brengt hierover volgend advies uit.

"De Procoro wijst op het open karakter van de fase waarin de startnota ter advisering voorligt. Om het planningsproces in deze fase nog zo breed en ruim als mogelijk te kunnen laten verlopen, wenst de Procoro nog geen standpunt in te nemen over de mogelijke planopties en effectenrapportage. De Procoro heeft wel kennis genomen van de voorliggende startnota en deze besproken. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere planningsproces en in de effectenbeoordeling en voegt een uittreksel van het verslag met de bespreking van de startnota derhalve als bijlage bij huidig advies."

Bijlage: Uittreksel uit de notulen van de procorovergadering van 6 mei 2019

Bijlage(n) bij advies:

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING
VAN DE PROVINCIE ANTWERPEN

VERGADERING VAN 6 MEI 2019

NOTULEN

[...]

3. Adviesverlening - Startnota PRUP Electrabelsite te Schelle en Niel

TOELICHTING

Er wordt een toelichting gegeven door mevrouw Kate Vanderstraeten, ruimtelijk planner binnen de provinciale administratie ruimtelijke planning. Zij licht het planningsproces en in het bijzonder de startnota toe aan de hand van een powerpointpresentatie en beantwoordt de vragen.

Korte inhoud presentatie:

- Kader - Beschrijving site en omgeving
- Procesnota
 - o Voortraject en procesverloop met brede participatie
- Startnota
 - o 4 dragers van het plan: groene verbindingen, netwerk trage wegen, integratie cultuurhistorisch erfgoed, compacte ontwikkeling
 - o Visiekaart voorbereidend onderzoek
 - o Na nieuw onderzoek verfijnd richting PRUP: verkleining plancontour, verkleinde zoekzone 2, bijkomende zoekzone 3 met zachte functies
- Plan-MER + MOBER
 - o 2 referentiescenario's: bestaande toestand + gewestplan
 - o 3 alternatieven: woonlandschap, recreatielandschap, energielandschap
- Vaste planelementen:

- o Ecologische verbinding aan parkje tuinwijk
- o Ecologische verbinding parking visclub (ontharden en vergroenen)
- o Bestaande visvijvers landschappelijker inkleden
- o Zonevreemd bos, elzenbroekbos en Laarhof bewaren (o.a. reënpassage),
- o Natuurgebied natuurland behouden
- o Maaibeekvallei behouden
- o Tracé fietsstrade
- Alternatief 1: woonlandschap
- Alternatief 2: recreatielandschap
- Alternatief 3: energielandschap

De voorzitter dankt de spreker.

VRAAGSTELLING

Opmerking: In de toelichting werd gesproken van een "waterziek" gebied. Dat is geen geschikt begrip binnen het huidige kader. Het is beter om te spreken van een "waterrijk" gebied.

Vraag: De alternatieven met een invulling voor recreatie en wonen leiden mogelijk tot mobiliteitsproblemen.

Antwoord: Een negatieve mobiliteitsbeoordeling is mogelijk. De effecten zullen moeten blijken uit het plan-MER en het MOBER. Op basis daarvan komen mogelijk bouwstenen/functies geschrapt worden. Er zal worden gekeken zowel naar de verkeerscapaciteit als de verkeersleefbaarheid.

Vraag: Hoe wordt de beschikbare mobiliteitscapaciteit bepaald en/of hoe wordt dat geobjectiveerd? Welk document gaat de maatstaven aanreiken om dat te toetsen?

Reactie: Dat gebeurt op basis van de categorisering van de wegen en het richtlijnenboek mobiliteit.

Vraag: Hoe komt dat kader in het proces en op welk ogenblik?

Antwoord: Die beoordeling zit in het mober dat deel zal uitmaken van het plan-MER.

Vraag: Mag worden verondersteld dat verder gekeken wordt dan de wagen-mobiliteit? In dat geval moet ook de verdere omgeving mee bij het onderzoek betrokken worden.

Antwoord: Inderdaad, dat zal gebeuren. Er zal bijvoorbeeld ook gekeken worden naar de mogelijkheid via de waterbus.

Reactie: Dat wordt ook beschreven in de startnota (p. 51). Het mobiliteitsonderzoek is zeker ruimer dan enkel auto-mobiliteit.

Vraag: De plan-alternatieven houden een bepaalde keuze in. Gaat het MER een voldoende zicht op de bouwstenen geven om daarmee vervolgens verder te kunnen puzzelen?

Antwoord: Dat is de bedoeling. Elk afzonderlijk bouwsteentje, bv. een sporthal, wordt getoetst binnen elk van de disciplines.

Vraag: Er is watergevoelig gebied aanwezig. Als compensatie voor de buffer wordt enkel het agrarisch gebied vermeld. Kan dat ook niet door bv. ontharding binnen de ontwikkelingsgebieden?

Antwoord: Het klopt niet dat het agrarisch gebied bijkomend gaat fungeren als compensatie voor de waterbuffering. Het is nu reeds een waterrijk gebied en we willen het water alle ruimte geven. Het verschil is wel dat de Maaibeekvallei niet opgehoogd is, maar de site van de fabriek wel. Waar verharding wordt voorzien is vandaag al verharding (behoudens zoekzone 2).

Reactie: Waar nu verharding aanwezig is kan ook onthard worden om de rest van de omgeving te sparen.

Antwoord: Er is ontharding / tegengaan van nieuwe verharding voorzien.

Vraag: Er wordt geen 0-alternatief doorgerekend. Is dat daadwerkelijk niet wenselijk gelet op de huidige bestemming zone voor openbaar nut en industriegebied?

Antwoord: Het huidige gebruik is leegstand en dat is niet wenselijk. De site is belangrijk voor de Rupelstreek en er is vraag naar een aanwending.

Vraag: Is het toch niet zinvol om een deel van de bestaande mogelijkheden op basis van de gewestplanbestemming ook door te rekenen.

Antwoord: De formulering in de startnota is mogelijk verwarrend. Het gewestplan wordt als referentiescenario gehanteerd en op die manier ook doorgerekend.

Vraag: Het referentiescenario gewestplan wordt doorgerekend met een invulling met hinderlijke bedrijven en met een verdeling 50/50 regionaal/ambachtelijk. Waarom worden die aannames gemaakt en wat is de onderbouwing?

Antwoord: Het is een keuze die gemaakt moest worden, maar daadwerkelijk beter onderbouwd zou kunnen worden.

Vraag: Plancontour: In het zuiden wordt er een blokje – in vergelijking met de contour van de gewestplanbestemming – uitgelaten. Waarom?

Antwoord: Vandaag is op die locatie een feestzaal aanwezig. De gemeente ontwikkelt een visie op de omgeving en het wordt overgelaten aan de gemeente om hierop een visie te ontwikkelen.

Vraag: Wat is de aanleiding van het PRUP? Er liggen totaal verschillende alternatieven voor. Is er geen voorkeur/aanzet/vraag vanuit het beleid of maatschappelijke actoren aanwezig?

Antwoord: Er wordt niet vertrokken vanuit een programma. We willen inzetten op participatie om met de omgeving tot een gedragen plan te komen. De alternatieven komen voort uit de participatie.

Reactie: Welk traject zet je nu uit: een grenstellend beleid dat bepaalde elementen veiligstelt of is het de bedoeling om tot een uitgewerkte invulling te komen?

Reactie: Momenteel is het een gebied voor gemeenschapsvoorzieningen. Het is de bedoeling om tijdig na te denken over de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied.

Vraag: Het gebied heeft uitzonderlijke mogelijkheden en potenties die misschien zullen sneuvelen omwille van het traject dat doorlopen wordt, nl. door te starten zonder beleidsvoorkeuren, zoals bv. het energielandschap.

Reactie: Op dit moment is het energielandschap net het meest populaire alternatief.

Vraag: Waarom wordt dat dan niet als voorwaarde voorzien?

Antwoord: Er zijn nog andere noden in de omgeving en we willen mee onderzoeken of de site daarvoor niet geschikt kan zijn (bv. sporthal).

Vraag: Momenteel is er één landbouwer in het gebied actief. Wordt die betrokken?

Antwoord: Er wordt ruim gecommuniceerd, maar niet actief aangeschreven. Mensen die zich opgeven kunnen het planningsproces volgen.

Vraag: Wordt er gewerkt met bv. een landbouwimpactanalyse?

Reactie: De gronden van de desbetreffende landbouwer liggen niet in het plangebied. Zijn bezorgdheid wordt vooral ingegeven vanuit de tractorbereikbaarheid. Er kan onderzocht worden hoe dat mee te nemen is.

Vraag: Het is iets dat mee opgenomen kan worden in het mober. Er bestaan richtlijnen m.b.t. bochtstralen e.d.

Reactie: De landbouwfunctie is meegenomen in voortraject, maar landbouwvoertuigen niet zozeer.

Vraag: Waarom werd hier gekozen voor *ecologisch* waardevol bouwvrij agrarisch gebied en niet voor historisch waardevol gebied?

Antwoord: We hebben gekozen om het gebied de bestemming ecologisch waardevol te geven om zo de overgang te vormen tussen het naastgelegen natuurgebied en de woonwijk.

Vraag: Kan de ligging van de fietsostrade ertoe leiden dat ook de andere wegen beter aansluiten bij de modal split?

Antwoord: Het tracé ligt vast. In het mober wordt rekening gehouden met de fietsostrade op basis van het huidige gebruik. De fietsostrade ligt wel tot aan het station van Niel, wat een meerwaarde is.

Vraag: Er wordt voorzien in de mogelijkheid van een bezoekerscentrum. Zal men daarbij vooral aandacht hebben voor de voormalige energiekeuzes (Electrabel) en/of welk thema zal het bezoekerscentrum kennen?

Antwoord: Als we een energiegetijdencentrale voorzien, dan zou het bezoekerscentrum daaraan gelinkt worden.

Vraag: In de discipline mens-mobiliteit wordt voorgesteld om milderende maatregelen te voorzien vanaf een score -3. Waarom niet bij -2 of -1? Milderende maatregelen zijn minstens vereist vanaf -2.

Antwoord: Dat is een terechte opmerking.

Vraag: Is er overleg met de huidige eigenaar over de site?

Antwoord: De eigenaar werd en wordt betrokken, maar niet als enige. Het mag geen ontwikkeling zijn louter voor de eigenaar.

Vraag: Volgt de eigenaar in wat voorlig? Wellicht heeft hij de eigendom gekocht op basis van de gewestplanbestemming.

Antwoord: De eigenaar wordt betrokken en volgt het planningsproces mee op. Naast de andere betrokken actoren.

Er zijn geen verdere vragen.

De vertegenwoordigers van de politieke fracties en de spreker verlaten de vergadering.

BERAADSLAGING EN ADVIES

Aangezien het planningsproces zich nog in de fase van de startnota bevindt, stemt de vergadering ermee in om volgend advies uit te brengen:

"De Procoro wijst op het open karakter van de fase waarin de startnota ter advisering voorligt. Om het planningsproces in deze fase nog zo breed en ruim als mogelijk te kunnen laten verlopen, wenst de Procoro nog geen standpunt in te nemen over de mogelijke planopties en effectenrapportage. De Procoro heeft wel kennis genomen van de voorliggende startnota en deze besproken. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere planningsproces en in de effectenbeoordeling en voegt een uittreksel van het verslag met de bespreking van de startnota derhalve als bijlage bij huidig advies."

Er zijn geen verdere opmerkingen vanuit de procoro.

2. Advies conceptnota van het Beleidsplan Ruimte – 16/9/2019

Advies:

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening heeft de conceptnota voor de strategische visie en drie beleidskaders van het provinciaal Beleidsplan Ruimte besproken in vergadering van 16 september 2019 (cf. art. 2.1.8, §2 VCRO en art. 21 Besluit Vlaamse regering van 30 maart 2018).

De PROCORO brengt hierover volgend advies uit:

De conceptnota is in deze fase nog zeer algemeen zodat een concrete advisering niet mogelijk is. De naar voor geschoven principes zijn principes waar iedereen achter kan staan, doch op basis van de documenten is het op dit ogenblik nog niet mogelijk om in te schatten wat in de praktijk de consequenties zijn van de strategische visie, strategieën en beleidskaders. Huidig advies beperkt zich dan ook tot het formuleren van suggesties en de aandachtspunten van de procoro voor het verdere opmaakproces.

De procoro acht het aangewezen dat de documenten verder uitgewerkt of aangevuld worden op volgende basis:

- *Evaluatie van de instrumenten uit het verleden (de gewestplannen en BPA's, de structuurplannen en RUP's, met in het bijzonder het RSPA):*
 - o *Wat werd uitgevoerd, wat is in uitvoering, wat werd niet gerealiseerd en hoe wordt omgegaan met de nog resterende taakstelling?*
 - o *De doelstellingen van de structuurplannen waren zeer gelijkaardig, zoals o.a. de vorming van compactere kernen en het vrijwaren van de open ruimte, Welke factoren hebben geleid tot niet-realiseren en hoe wordt hieraan tegemoet gekomen?*
- *Meer toenadering tussen visie en praktijk door een toetsing van de doelstellingen aan hun realiseerbaarheid:*
 - o *Inzicht bieden in de mogelijkheid tot doorwerking en uitvoering van de geschetste visie, strategieën en vooral van de beleidskaders. Hoe kan gekomen worden tot een instrumentarium ter realisatie? (vergelijk met het bindende gedeelte van structuurplannen)*
 - o *Visie afdrukken aan en laten steunen op kennis van de huidig bestaande situatie. Die informatie is nodig om te weten wat de visie in de praktijk betekent. (Bv.: om een visie op te maken over het netwerk van kernen, moet je weten hoe de kernen in de huidige situatie functioneren en hoe die situatie hertekend moet worden om tot een visie gebaseerd op netwerken te komen.)*
 - o *Concrete consequenties van het beleid onderzoeken, beschrijven en begroten; cijfermatig waar mogelijk. (Bv.: inperken van vrachtvervoer via vrachtwagens impliceert substantiële uitbreiding van water- en spoorwegen.)*
 - o *Aandacht voor het samenspel met noodzakelijke partners waarop de provincie niet rechtstreeks vat heeft. (Bv.:
 - *Hoe kan een netwerksysteem worden uitgebouwd in de mate dat het afhangt van de Lijn, NMBS, gemeentebesturen, ...?*
 - *Rol van waterlopen van 3^{de} categorie)**

Daarnaast wil de procoro nog enkele losse aandachtspunten meegeven:

- *Participatie en communicatie:*

- *Is een verfijning van de methodiek van de infoavonden mogelijk ifv de (nog) niet geïnformeerde burger?
(bv. door een combinatie van een globaal toelichtend deel en een open infomarkt.)*
- *Het middenveld kan en wil daarin, over de provinciegrenzen heen, ook een rol opnemen.*
- *Inhoud documenten:*
 - *Bij de beschrijving van de grensoverschrijdende visie ook aandacht hebben voor een provinciegrens- en landsgrensoverschrijdende visie, naast het gemeentegrensoverschrijdende.*
 - *P. 18, "De aarde warmt op", zou meer concrete handvaten mogen bevatten over hoe de provincie de opwarming mee kan tegengaan, zowel preventief als milderend (bos/bomen en natuur, voorkomen van hitte-eilanden, vermindering automobilititeit, ...). Hoofdmaatregelen kunnen reeds in een strategische visie opgenomen worden.*
 - *Naast aandacht voor goederentransport ifv de nabijheid en bereikbaarheid voor bedrijven moet er ook aandacht zijn voor de verplaatsingen van het personeel.*
 - *De leeswijzer heeft het over een visie op lange en middellange termijn, doch korte termijnbeslissingen moeten hierin inpassen. Dat kan verduidelijkt worden.*
 - *Het eerste ruimtelijk principe, 'zuinig ruimtegebruik' is tekstueel niet goed tot foutief uitgewerkt.*
 - *Op een aantal pagina's ontbreken de paginanummers (door invoeging van kaartmateriaal).*

3. Advies voorontwerp PRUP Kempense Meren II te Mol – 18/11/2019

Advies:

De provinciale commissie voor ruimtelijke ordening ('Procoro') van de provincie Antwerpen heeft het voorontwerp voor het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Kempense Meren II te Mol besproken in vergadering van 18 november 2019.

De Procoro brengt hierover, in functie van de plenaire vergadering (cf. art. 2.2.14 VCRO), een gunstig advies uit, en geeft daarbij de volgende opmerkingen mee:

Deelplan Schansheide

- De Procoro adviseert de verankering van het maximale behoud en de versterking van de kleine landschapselementen en het coulissenlandschap in de stedenbouwkundige voorschriften.
- *Volgend minderheidsstandpunt werd geformuleerd:*
Het is aangewezen om het plangebied uit te breiden met de Schansput ("de Grote Put") ten noorden van Schansheide en met Miramar in functie van het realiseren van hun (na)bestemming. Meer bepaald kan de Schansput in twee delen worden gesplitst waarbij het westelijk deel, dat ook thans nog in gebruik is in het kader van de zandontginning, die functie blijft behouden, en waarbij in het oostelijk deel, dat reeds lange tijd vrij is, de nabestemming natuur gerealiseerd wordt. Miramar heeft als bestemming natuur maar wordt recreatief gebruikt. De bestemming zou ofwel aangepast, ofwel afgedwongen moeten worden.

Deelplan Vervangende ontginningsgebieden

De Procoro vraagt bijzondere aandacht voor:

- de hydrologische effecten van het plan, in het bijzonder op de omliggende kwetsbare natuurgebieden;
- onderzoek naar de effecten van een fasering van de ontginning in de projectfase;
- een goede landschappelijke inpassing van de nieuwe en bestaande leidingstraten op basis van een afweging van de effecten op het landschap, de beleving daarvan en de natuur (bodem/biodiversiteit/...).

Deelplan Landbouw- en natuurgebieden Mol Postel-Zuid

De Procoro acht het wenselijk om infrastructuur voor de opwekking van windenergie niet uit te sluiten in het bouwvrij agrarisch gebied. Er is vraag naar dergelijke installaties vanuit de landbouwsector. De Procoro verzoekt om te onderzoeken of de voorschriften van het PRUP op dat punt beperkingen bevatten en om deze desgevallend weg te werken.

4. Advies startnota PRUP Wegverbinding N18-N 118 te Dessel, Retie en Mol – 18/11/2019

Advies:

Overeenkomstig art. 2.2.12, §2 VCRO heeft de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen ('Procoro') de startnota voor het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan startnota PRUP Wegverbinding N18-N118 te Dessel, Retie en Mol besproken in vergadering van 18 november 2019.

De Procoro brengt hierover volgend advies uit.

"De Procoro wijst op het open karakter van de fase waarin de startnota ter advisering voorligt. Om het planningsproces in deze fase nog zo breed en ruim als mogelijk te kunnen laten verlopen, wenst de Procoro nog geen standpunt in te nemen over de mogelijke planopties en effectenrapportage. De Procoro heeft wel kennis genomen van de voorliggende startnota en deze besproken. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere planningsproces en in de effectenbeoordeling en voegt een uittreksel van het verslag met de bespreking van de startnota derhalve als bijlage bij huidig advies."

Bijlage: Uittreksel uit de notulen van de procorovergadering van 18 november 2019.

Bijlage(n) bij advies:

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING PROVINCIE ANTWERPEN

NOTULEN

Vergadering van 18 november 2019

13.30u, Provinciehuis Antwerpen, zaal Anne-Mie Van Kerckhoven

[...]

De toelichting van de twee eerste agendapunten wordt, gelet op de inhoudelijke samenhang, samen gegeven.

1. **Startnota PRUP regionale ontsluiting Geel bis – advisering in de fase van de publieke raadpleging**
2. **Startnota PRUP Wegverbinding N18-N118 te Dessel, Retie en Mol – advisering in de fase van de publieke raadpleging**

[...]

VRAAGSTELLING EN BESPREKING

Voor beide planningsprocessen gezamenlijk

Vraag: Waarom houdt de filtering van alternatieven geen rekening met signaalgebieden?

Antwoord: Er werd enkel gefilterd op wat nu reeds sowieso leidt tot de uitsluiting van een alternatief. Aspecten die nog een beoordeling vergen werden niet in de filtering meegenomen.

Maar als in het verdere planningsproces blijkt dat een alternatief niet kan omwille van de waterproblematiek, dan wordt dat uiteraard meegenomen.

Vraag: Werd er een aparte analyse gemaakt in functie van landbouw (LER of landbouwgevoeligheidsanalyse)? Het is mogelijk dat in het ene alternatief meer landbouw betrokken is dan in een ander. Moest er een duidelijk verschil zijn, dan moet daar ook rekening mee gehouden worden bij de beoordeling.

Antwoord: In deze fase werd geen landbouweffectenrapport opgemaakt. Er moet alleszins nog een plan-MER opgemaakt worden.

[...]

Startnota PRUP Wegverbinding N18-N118 te Dessel, Retie en Mol

Vraag: Er zijn tracés die parallel aan het kanaal lopen van Donk richting het westen (richting Sck). Is er zowel een tracé zuidelijk als noordelijk van het kanaal? Ingeval van een zuidelijk tracé moet het verkeer voor Stenehei twee maal de brug over, wat verkeerstechnisch een probleem is.

Antwoord: Eén tracé loopt volledig parallel ten noorden van het kanaal, de M11. Het volledig parallelle tracé ten zuiden van het kanaal, M9, werd niet weerhouden. In de alternatieven M1, M2 en M3 loopt het tracé tussen Donk en Sck wel zuidelijk langsheen het kanaal. Dit zijn onderzoekstracés.

Opmerking^[...]: De alternatieven M1, 2, 3 en 11 zijn voor Unizo de enige alternatieven. Waarbij 11 de beste is zodat Mol wordt ontlast door gebruik te maken van bestaande infrastructuur (lagere kostprijs en minder impact van openbare werken voor ondernemers). Het positief effect van deze alternatieven vallen of staan bij het omsluiten van de ring rond Geel (G9, cf. regionale ontsluiting Geel bis).

BERAADSLAGING EN ADVIES^[...]

De vergadering stemt ermee in om voor beide planningsprocessen het verslag van de gemaakte opmerkingen te beschouwen als advies over de startnota. Daartoe kan volgende passage in het advies worden opgenomen:

"De Procoro wijst op het open karakter van de fase waarin de startnota ter advisering voorligt. Om het planningsproces in deze fase nog zo breed en ruim als mogelijk te kunnen laten verlopen, wenst de Procoro nog geen standpunt in te nemen over de mogelijke planopties en effectenrapportage. De Procoro heeft wel kennis genomen van de voorliggende startnota en deze besproken. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere planningsproces en in de effectenbeoordeling en voegt een uittreksel van het verslag met de bespreking van de startnota derhalve als bijlage bij huidig advies."

[...]

5. Advies startnota PRUP Regionale Ontsluiting Geel bis – 18/11/2019

Advies:

Overeenkomstig art. 2.2.12, §2 VCRO heeft de provinciale commissie voor ruimtelijke ordening van de provincie Antwerpen ('Procoro') de startnota voor het provinciaal ruimtelijk uitvoeringsplan Regionale Ontsluiting Geel bis besproken in vergadering van 18 november 2019.

De Procoro brengt hierover volgend advies uit.

"De Procoro wijst op het open karakter van de fase waarin de startnota ter advisering voorligt. Om het planningsproces in deze fase nog zo breed en ruim als mogelijk te kunnen laten verlopen, wenst de Procoro nog geen standpunt in te nemen over de mogelijke planopties en effectenrapportage. De Procoro heeft wel kennis genomen van de voorliggende startnota en deze besproken. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere planningsproces en in de effectenbeoordeling en voegt een uittreksel van het verslag met de bespreking van de startnota derhalve als bijlage bij huidig advies."

Bijlage: Uittreksel uit de notulen van de procorovergadering van 18 november 2019.

Bijlage(n) bij advies:

PROVINCIALE COMMISSIE VOOR RUIMTELIJKE ORDENING PROVINCIE ANTWERPEN

NOTULEN

Vergadering van 18 november 2019

13.30u, Provinciehuis Antwerpen, zaal Anne-Mie Van Kerckhoven

[...]

De toelichting van de twee eerste agendapunten wordt, gelet op de inhoudelijke samenhang, samen gegeven.

- 1. Startnota PRUP regionale ontsluiting Geel bis – advisering in de fase van de publieke raadpleging**
- 2. Startnota PRUP Wegverbinding N18-N118 te Dessel, Retie en Mol – advisering in de fase van de publieke raadpleging**

[...]

VRAAGSTELLING EN BESPREKING

Voor beide planningsprocessen gezamenlijk

Vraag: Waarom houdt de filtering van alternatieven geen rekening met signaalgebieden?

Antwoord: Er werd enkel gefilterd op wat nu reeds sowieso leidt tot de uitsluiting van een alternatief. Aspecten die nog een beoordeling vergen werden niet in de filtering meegenomen. Maar als in het verdere planningsproces blijkt dat een alternatief niet kan omwille van de waterproblematiek, dan wordt dat uiteraard meegenomen.

Vraag: Werd er een aparte analyse gemaakt in functie van landbouw (LER of landbouwgevoeligheidsanalyse)? Het is mogelijk dat in het ene alternatief meer landbouw betrokken is dan in een ander. Moest er een duidelijk verschil zijn, dan moet daar ook rekening mee gehouden worden bij de beoordeling.

Antwoord: In deze fase werd geen landbouweffectenrapport opgemaakt. Er moet alleszins nog een plan-MER opgemaakt worden.

Startnota PRUP regionale ontsluiting Geel bis

Vraag: Is er ook een sluiting van de ring als alternatief voorzien of wordt enkel gekeken naar een niet-volledige sluiting langs de west- of oostzijde?

Antwoord: Eén alternatief, G9, voorziet in een volledige sluiting. Er worden verschillende mogelijkheden onderzocht.

Vraag: Op welke grondslag heeft de Raad van State destijds het eerste PRUP vernietigd?

Antwoord: Een buffer, voorzien als milderende maatregel in het plan-MER, werd niet afdoende doorvertaald in het PRUP.

Opmerking[...]: De alternatieven G1, 2, 3 en 9 zijn voor Unizo de enige alternatieven, waarbij G9 de beste is voor ondernemers. De lokale vereniging Unizo Geel vraagt al enige tijd voor de omsluiting van de ring op deze manier. Op deze manier is er geen doorstroomverkeer in het centrum, maar blijft de kern toch nog bereikbaar.

[...]

BERAADSLAGING EN ADVIES[...]

De vergadering stemt ermee in om voor beide planningsprocessen het verslag van de gemaakte opmerkingen te beschouwen als advies over de startnota. Daartoe kan volgende passage in het advies worden opgenomen:

"De Procoro wijst op het open karakter van de fase waarin de startnota ter advisering voorligt. Om het planningsproces in deze fase nog zo breed en ruim als mogelijk te kunnen laten verlopen, wenst de Procoro nog geen standpunt in te nemen over de mogelijke planopties en effectenrapportage. De Procoro heeft wel kennis genomen van de voorliggende startnota en deze besproken. De input van de leden werd opgenomen in het verslag van de zitting. De Procoro adviseert om deze reacties van haar leden mee te nemen in het verdere planningsproces en in de effectenbeoordeling en voegt een uittreksel van het verslag met de bespreking van de startnota derhalve als bijlage bij huidig advies."

[...]